

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН**

450057, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Октябрьской революции, 63а, тел. (347) 272-13-89,
факс (347) 272-27-40, сервис для подачи документов в электронном виде: <http://my.arbitr.ru>
сайт <http://ufa.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Уфа

Дело № А07-26905/18

12 декабря 2018 года

Резолютивная часть решения объявлена 05 декабря 2018 года

Полный текст решения изготовлен 12 декабря 2018 года

Арбитражный суд Республики Башкортостан в составе судьи
Воронковой Е.Г., при ведении протокола помощником судьи Ганеевым Р.Ф.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску
ООО "РОС-ТРАНС" (ОГРН 1097206001969)
к АО "СТЕРЛИТАМАК-2 ВНЗМ" (ОГРН 1020202080876)
о взыскании 877783 руб. 11 коп.

ООО "РОС-ТРАНС" обратилось в Арбитражный суд Республики
Башкортостан с иском заявлением к АО "СТЕРЛИТАМАК-2 ВНЗМ" о
взыскании 1 324 899 руб. сумму долга, 52 884 руб. 11 коп. сумму процентов
за пользование чужими денежными средствами, а также проценты за
пользование чужими денежными средствами начисленные по правилам ст.
395 ГК РФ на сумму долга начиная с 04.09.2018 года до фактической оплаты

22.10.2018 от истца поступило заявление об уточнении исковых требований и уменьшении иска в части суммы долга до 824 899 руб. в связи с частичной оплатой после возбуждения производства по делу.

Уменьшение иска судом принято в порядке ст. 49 АПК РФ.

Стороны в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом в силу ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно [ч. 4 ст. 121](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации извещения направляются арбитражным судом по месту нахождения юридического лица. Место нахождения юридического лица, его филиала или представительства определяется на основании выписки из единого государственного реестра юридических лиц.

В соответствии с [ч. 1 ст. 123](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, направленной ему в порядке, установленном настоящим [Кодексом](#), или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

Ответчик отзыв не представил.

Согласно статье 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации непредставление отзыва на исковое заявление или дополнительных доказательств, которые арбитражный суд предложил представить лицам, участвующим в деле, не является препятствием к рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав представленные доказательства, суд

УСТАНОВИЛ:

25.10.2017г. между ООО «РОС-ТРАНС» («Продавец») и АО «Стерлитамак-2 ВНЗМ» («Покупатель») был заключен договор поставки нефтепродуктов № НП-001/10/17 («Договор»), в соответствии с которым Продавец принял на себя обязательства поставить нефтепродукты («Товар») в номенклатуре по цене указанной в протоколе договорной цены, а Покупатель принять и оплатить поставленный Товар.

Оплата за поставленный товар осуществляется в форме предоплаты 100% (п.4.2 Договора) на основании заявки, оформленной в свободной форме (письменно или устно), поданной Покупателем за семь дней до начала отгрузки Товара (п.2.1 Договора).

Истец в полном объеме исполнил свои обязательства по Договору. Указанные обстоятельства подтверждаются универсальными передаточными документами № 16 от 31.01.2018г., № 68 от 28.02.2018г. на общую сумму 1 424 899 руб. 00 коп.

Товар был принят представителем ответчика, претензий к ассортименту, качеству и количеству заявлено не было. Факт поставки товара ответчиком не оспорен.

Вместе с тем, Ответчик нарушил свои обязательства по оплате поставленного Товара, произведя предоплату частично в сумме 100 000 руб. 00 коп.

По состоянию на 03.09.2018г. сумма задолженности АО «Стерлитамак-2 ВНЗМ» перед ООО «РОС-ТРАНС» составляет 1 324 899 руб. 00 коп.

Ответчику была направлена претензия о погашении задолженности за поставленный товар, однако, задолженность за поставленный товар не погашена.

Отсутствие оплаты товара послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

После возбуждения производства по делу ответчик оплатил часть задолженности в размере 500 000 руб., что подтверждается платежным

поручением №1765 от 17.10.2018, в связи с чем истец заявил об уменьшении суммы иска.

Изучив материалы дела, суд полагает заявленные требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора, в том числе условие о его предмете. По общим правилам действующего гражданского законодательства, условия договора о товаре считаются согласованными, если договор позволяет определить его наименование и количество.

Анализ представленного в материалы дела договора № НП-001/10/17 от 25.10.2017 с УПД, в которых имеется ссылка на данный договор, позволяет сделать вывод, что сторонами согласованы существенные условия договора, определяющие наименование, цену и количество поставляемой продукции, таким образом, имеется соглашение сторон о предмете обязательства, договор является заключенным, признаков ничтожности не содержит.

В соответствии со [ст. 506](#) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно [ст. 516](#) Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Согласно [пункту 5 статьи 454](#) Гражданского кодекса Российской Федерации договор поставки является разновидностью договора купли-

продажи, в связи с чем положения о купле-продаже применяются к договору поставки.

В соответствии со ст. 486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В соответствии с п. 16 постановления Пленума ВАС РФ № 18 от 22.10.1997 г. «О некоторых вопросах, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки» при расчётах за товар платёжными поручениями, когда иные порядок и форма расчётов, а также срок оплаты товара соглашением сторон не определены, покупатель должен оплатить товар непосредственно после получения и просрочка с его стороны наступает по истечении предусмотренного законом или в установленном им порядке срока на осуществление банковского перевода, исчисляемого со дня, следующего за днём получения товара покупателем (получателем).

В соответствии с [п. 5 ст. 5](#) Федерального закона от 27.06.2011 N 161 "О национальной платёжной системе" перевод денежных средств, осуществляется в срок не более трех рабочих дней начиная со дня списания денежных средств с банковского счета плательщика или со дня предоставления плательщиком наличных денежных средств в целях перевода денежных средств без открытия банковского счета.

Представленные истцом товарные накладные имеют все необходимые реквизиты поставщика и покупателя, а также содержат сведения о наименовании, количестве и цене подлежащего поставке товара, подписаны с обеих сторон, подписи удостоверены печатями юридических лиц. (ст. 9 Федерального закона "О бухгалтерском учете").

В соответствии с [п. 1 ст. 182](#) Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, совершенная одним лицом (представителем) от имени

другого лица (представляемого) в силу полномочия, основанного на доверенности, указании закона либо акте уполномоченного на то государственного органа или органа местного самоуправления, непосредственно создает, изменяет и прекращает гражданские права и обязанности представляемого. Полномочие может также явствовать из обстановки, в которой действует представитель (продавец в розничной торговле, кассир и т.п.).

В силу [ст. 183](#) Гражданского кодекса Российской Федерации при отсутствии полномочий действовать от имени другого лица или при превышении таких полномочий сделка считается заключенной от имени и в интересах совершившего ее лица, если только другое лицо (представляемый) впоследствии прямо не одобрит данную сделку.

Согласно разъяснениям ВАС РФ от 23 октября 2000 года в Информационном [письме](#) № 57 «О некоторых вопросах практики применения статьи 183 Гражданского кодекса Российской Федерации» при разрешении споров, связанных с применением [п. 2 ст. 183](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, судам следует принимать во внимание, что под прямым последующим одобрением сделки представляемым, в частности, могут пониматься письменное или устное одобрение, независимо от того, адресовано ли оно непосредственно контрагенту по сделке; признание представляемым претензии контрагента; конкретные действия представляемого, если они свидетельствуют об одобрении сделки (например, полная или частичная оплата товаров, работ, услуг, их приемка для использования, полная или частичная уплата процентов по основному долгу, равно как и уплата неустойки и других сумм в связи с нарушением обязательства; реализация других прав и обязанностей по сделке); заключение другой сделки, которая обеспечивает первую или заключена во исполнение либо во изменение первой; просьба об отсрочке или рассрочке исполнения; акцепт инкассового поручения.

Согласно [ст. 402](#) Гражданского кодекса Российской Федерации действия работников должника по исполнению его обязательства считаются действиями должника.

В соответствии с [п. 1 ст. 182](#) Гражданского кодекса Российской Федерации действия работников представляемого по исполнению обязательства, исходя из конкретных обстоятельств дела, могут свидетельствовать об одобрении, при условии, что эти действия входили в круг их служебных (трудовых) обязанностей или основывались на доверенности, или полномочие работников на совершение таких действий явствовало из обстановки, в которой они действовали.

Заявлений о фальсификации истцом доказательств по делу на основании и в порядке [ст. 161](#) АПК РФ, ответчиком в суд не представлено. Доказательств утраты печати, проставленной на накладных, ответчиком также не представлено.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, по правилам ст.ст. 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд находит доказанным факт поставки товара ответчику по указанной накладной.

В силу ст. ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с требованиями закона, а односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений ([часть 1 статьи 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). При этом лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий, в частности по представлению доказательств ([часть 2 статьи 9](#), [часть 1 статьи 41](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В нарушение ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчик не представил суду доказательств полной оплаты поставленного товара и такие доказательства в материалах дела отсутствуют.

Согласно [части 3.1 статьи 70](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Таким образом, требования истца в части взыскания суммы долга не противоречат закону и фактическим обстоятельствам дела и подлежат удовлетворению.

Несвоевременное исполнение ответчиком обязательств послужило основанием для начисления процентов за пользование чужими денежными средствами за просрочку исполнения денежного обязательства.

[Пунктом 1 статьи 395](#) Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

По расчету истца за период с 31.01.2018 по 03.09.2018 проценты за пользование чужими денежными средствами составили 52 884 руб. 11 коп.. Расчет произведен исходя из ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды:

Задолженность, руб.	Период просрочки	Увеличение долга	Процентная ставка	Дней в году	Проценты, руб.
---------------------	------------------	------------------	-------------------	-------------	----------------

	с	по	дни	сумма, руб.	дата			
[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]	[7]	[8]	[1]x[4]x[7]/[8]
543 759	31.01.2018	11.02.2018	12	0	-	7,75%	365	1 385,47
543 759	12.02.2018	27.02.2018	16	0	-	7,50%	365	1 787,70
1 324 899	28.02.2018	25.03.2018	26	781 140	28.02.2018	7,50%	365	7 078,23
1 324 899	26.03.2018	03.09.2018	162	0	-	7,25%	365	42 632,71
Итого:			216	781 140		7,33%		52 884,11

Однако, истцом неверно определена дата начала периода просрочки, без учета положений ст. 486 ГК РФ и п.5 ст.5 ФЗ «О национальной платежной системе».

Таким образом, период просрочки по сумме долга 543 759 руб. следует считать с 08.02.2018, по сумме долга 1 324 899 руб. – с 03.03.2018. По расчету суда, размер процентов составит 51 478, 93 руб.

При указанных обстоятельствах требования истца о взыскании процентов за неосновательное пользование чужими денежными средствами подлежат удовлетворению частично (с учетом перерасчета, произведенного судом).

Истцом также заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами по статье 395 ГК РФ, по день фактического исполнения обязательства.

В п. 48 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» указано на то, что сумма процентов, подлежащих взысканию по правилам [статьи 395](#) ГК РФ, определяется на день вынесения решения судом исходя из периодов, имевших место до указанного дня. Проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору. Одновременно с установлением суммы процентов,

подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства ([пункт 3 статьи 395](#) ГК РФ). При этом день фактического исполнения обязательства, в частности уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета процентов.

Расчет процентов, начисляемых после вынесения решения, осуществляется в процессе его исполнения судебным приставом-исполнителем, а в случаях, установленных законом, - иными органами, организациями, в том числе органами казначейства, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами ([часть 1 статьи 7](#), [статья 8](#), [пункт 16 части 1 статьи 64](#) и [часть 2 статьи 70](#) Закона об исполнительном производстве).

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине возлагаются на истца и ответчика в размере, установленном ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации пропорционально размеру удовлетворенных требований.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с АО "СТЕРЛИТАМАК-2 ВНЗМ" (ОГРН 1020202080876) в пользу ООО "РОС-ТРАНС" (ОГРН 1097206001969) 824 899 руб. сумму долга, 51478 руб. 93 коп. сумму процентов за пользование чужими денежными средствами, а также проценты за пользование чужими денежными средствами начисленные по правилам ст. 395 ГК РФ на сумму долга в размере 824 899 руб., начиная с 04.09.2018 года до фактической оплаты, 26 750 руб. 52 коп. сумму расходов по государственной пошлине.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме) через Арбитражный суд Республики Башкортостан.

Если иное не предусмотрено Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Уральского округа при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной или кассационной жалобы можно получить соответственно на Интернет-сайтах Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда www.18aas.arbitr.ru или Арбитражного суда Уральского округа www.fasuo.arbitr.ru.

Судья

Е.Г. Воронкова