



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

05 января 2020 года

Дело №А56-65587/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 23 декабря 2019 года

Постановление изготовлено в полном объеме 05 января 2020 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Масенковой И.В.

судей Пряхиной Ю.В., Семиглазова В.А.

при ведении протокола судебного заседания: Тутаевым В.В.,
при участии:

согласно протоколу судебного заседания.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
(регистрационный номер 13АП-33710/2019) апелляционную жалобу ООО «Газпром
подземремонт Уренгой» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и
Ленинградской области от 11.10.2019 по делу № А56-65587/2019 (судья Сурков
А.А.),

принятое по иску ООО «Континент»

к ООО «Газпром подземремонт Уренгой»

о взыскании,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Континент» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области (далее – Арбитражный суд) с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Газпром подземремонт Уренгой» о взыскании по договору от 25.01.2019 № 19/012-Р на оказание услуг по строительству и содержанию зимней автодороги от Северо-Харампурского месторождения до скважин 3 420 762,87 руб. задолженности, 270 745,72 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.03.2019 по 28.04.2019.

Решением от 11.10.2019 Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области принял отказ истца от требования в части взыскания неустойки в размере 270 745, 72 руб., производство по делу в указанной части прекратил, в остальной части исковые требования удовлетворил.

В апелляционной жалобе ООО «Газпром подземремонт Уренгой» просит решение отменить, в иске отказать. Податель жалобы полагает, что выводы суда первой инстанции не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Акт сдачи - приемки оказанных услуг от 21.03.2019 не подписан со стороны ответчика. Услуги оказаны с ненадлежащим качеством.

Законность и обоснованность судебного акта проверены в апелляционном порядке.

В судебном заседании представитель ООО «Газпром подземремонт Уренгой» поддержал доводы апелляционной жалобы, представитель ООО «Континент» возражал против ее удовлетворения.

Из материалов дела следует, что Общества «Континент» (исполнитель) и «Газпром подземремонт Уренгой» (заказчик) заключили Договор.

Сроки выполнения работ (оказания услуг) установлены сторонами в приложении № 2 к Договору (период с 24.12.2018 по 20.03.2019 в зависимости от вида работ (услуг)).

Стоимость работ (услуг) по Договору составила 24 972 310,53 руб. (пункт 3.1 Договора), носит договорной характер, определена исходя из объема и вида оказываемых работ (услуг) и рассчитана согласно расценкам (приложение № 1 к Договору).

Оплата выполненных работ (оказанных услуг) производится Заказчиком в течение 30 календарных дней с момента подписания акта сдачи - приемки оказанных услуг (пункт 4.1 Договора).

Сторонами подписаны реестр технических ресурсов от 15.01.2019, акт приемки зимней автодороги от 15.01.2019, акта сдачи-приемки оказанных услуг от 29.01.2019 № 1 на 14 707 247,48 руб., от 29.01.2019 № 2 на 2 850 635,73 руб., от 28.02.2019 № 3 на 3 990 890,02 руб.

Кроме этого, в адрес ответчика направлен акт сдачи-приемки оказанных услуг от 21.03.2019 № 4 на 3 420 762,87 руб.

Письмом от 24.05.2019 № 11/01/01-1/1006 Общество «Газпром подземремонт Уренгой» указал на ненадлежащее оказание Обществом «Континент» услуг по Договору, сославшись на материалы фотосъемки; в ответ на письмо от 23.05.2019 № 167-к письмом от 28.05.2019 № 11/01/01-1/1253 повторно указало на ненадлежащее качество выполненных работ.

Факт оказания услуг по Договору подтверждается подписанными сторонами во исполнение пункта 5.4.1 Договора актами по факту оценки содержания зимней автодороги, из содержания которых следует, что у заказчика отсутствуют замечания по содержанию зимней автодороги Северо-Харампурского месторождения до Ленского ЛУ при выполнении работ по ликвидации скважин № 901, 902, 903 Ленскую ЛУ:

- за февраль 2019 года (сроки оказания услуг согласно Договору: с 05.02.2019-07.02.2019, 25.02.2019 - 28.02.2019) - акты от 05.02.2019, от 06.02.2019, от 07.02.2019; от 25.02.2019, от 26.02.2019, от 27.02.2019, от 28.02.2019;

- за март 2019 года (сроки оказания услуг согласно Договору: 15.03.2019 - 20.03.2019) - акты от 15.03.2019, от 16.03.2019, от 17.03.2019, от 18.03.2019, от 19.03.2019, от 20.03.2019.

Претензия оставлена без удовлетворения, что послужило основанием для обращения ООО «Континент» с иском в суд.

Суд первой инстанции признал требования истца обоснованными по праву и размеру.

Заслушав объяснения сторон, оценив доводы апелляционной жалобы, отзыва на нее, выводы обжалуемого судебного акта, представленные в материалы дела доказательства, апелляционный суд не усматривает оснований для отмены или изменения решения.

В соответствии со статьями 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и

требованиями закона, иных правовых актов; односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Согласно пункту 1 статьи 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

На основании пункта 1 статьи 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В силу статьи 783 ГК РФ общие положения о подряде (статьи 702 - 729 ГК РФ) и положения о бытовом подряде (статьи 730 - 739 ГК РФ) применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит статьям 779 - 782 названного Кодекса, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

По смыслу приведенных положений основанием для оплаты оказанных услуг является их сдача заказчику.

Суд первой инстанции установил и материалами дела подтвержден факт оказания исполнителем услуг по Договору. Акты оказанных услуг подписаны заказчиком без возражений, доказательств оплаты долга ответчиком не представлено.

Исследовав и оценив в порядке статей 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) представленные в материалы дела доказательства, в том числе подписанные ответчиком без возражений акты оказанных услуг, признав их надлежащими доказательствами, подтверждающими факт оказания услуг, учтя положения Договора, в отсутствие доказательств оплаты, суд первой инстанции правомерно удовлетворил иск.

ООО «Газпром подземремонт Уренгой» о фальсификации доказательств актов оказанных услуг в порядке статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не заявило.

Доводы жалобы о том, что Акт сдачи -приемки оказанных услуг от 21.03.2019 не подписан со стороны ответчика, в связи с чем не подлежит оплате апелляционный суд отклоняет. Факт оказания услуг ответчик не отрицает, доказательства направления истцу каких-либо претензий в период оказания услуг (март 2019г.) в материалы дела не представлено, при этом акты оценки строительства и содержания зимней дороги в марте 2019 г. подписаны со стороны заказчика без замечаний и возражений.

Из направленных ответчиком истцу возражений с фототаблицей невозможно каким-либо образом оценить качество выполненных работ, фототаблицы не отвечают критериям допустимости и относимости (невозможно идентифицировать участок автомобильной дороги, не представлены сведения из ГИБДД о ненадлежащем содержании дорог).

Доводы подателя жалобы относительно отсутствия у Коваль А.А. полномочий на подписание актов выполненных работ-услуг отклонены. На основании абз. 2 п. 1 ст. 182 ГК РФ полномочие может также явствовать из обстановки, в которой действует представитель. Из спорных актов видно, что они подписаны мастером бригады ООО «Газпром подземремонт Уренгой» Коваль А.А., занимающим на момент подписания акта должность руководителя подразделения. Данный факт не оспаривается ответчиком, при том, что ответчик оспаривая полномочия мастера бригады Коваль А.А., подписавшего акты за февраль-март 2019, не оспаривает полномочия мастера бригады Чуева В.В. и оплачивает услуги за февраль 2019 после подачи иска в суд.

Ответчиком произведена частичная оплата оказанных услуг, в связи с чем, с учетом положений п. 5 ст. 166 ГК РФ суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что поведение ответчика давало истцу основание полагаться на действительность сделки. Ответчик, получив результат оказания услуг, частично оплатив их, не заявлял об отсутствии полномочий на подписание акта, а заявил только после предъявления иска в суд.

Согласно пункту 3 статьи 724 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик вправе предъявить требования, связанные с недостатками результата работы, обнаруженными в течение гарантийного срока. Неоплата оказанных услуг не является последствием претензий заказчика по качеству услуг. Довод о качестве не подтвержден документально. Встречные требования ответчик не заявил, что не является препятствием к защите нарушенного права в порядке самостоятельного искового производства.

С учетом изложенного, апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 269-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.10.2019 по делу № А56-65587/2019 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

И.В. Масенкова

Судьи

Ю.В. Пряхина

В.А. Семиглазов