

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**

Хохрякова д.77, г.Тюмень, 625052, тел (3452) 25-81-13, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: info@tumen.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**РЕШЕНИЕ**

г. Тюмень

Дело № А70-1002/2018

19 апреля 2018 года

Резолютивная часть решения объявлена 12 апреля 2018 года.

Решение изготовлено в полном объеме 19 апреля 2018 года.

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи А. Н. Курындиной при ведении протокола помощником судьи Я.А. Авериной, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «Глеон» (ОГРН: 1027201295175, ИНН: 7206017900, дата регистрации: 15.05.1996, адрес: 626150, Тюменская область, г. Тобольск, микрорайон 4, 36, 3) к Обществу с ограниченной ответственностью «РН-Уватнефтегаз» (ОГРН: 1027201295395, ИНН: 7225003194, дата регистрации: 20.12.2001, адрес: 626170, Тюменская область, Уватский район, с. Уват, ул. Иртышская, д. 19) о взыскании 1 000 055 рублей 28 копеек,

при участии в заседании представителей:

от истца: И.Р. Халиков на основании доверенности от 17.01.2018 № 1; Д.А. Собольников – директор, на основании протокола от 19.03.2018 № 8;

от ответчика: А.С. Гунбин на основании доверенности от 01.01.2018 № 6,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Глеон» (далее – ООО «Глеон», истец) обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «РН-Уватнефтегаз» (далее – ООО «РН-Уватнефтегаз», ответчик) о взыскании задолженности в размере 1 000 055 рублей 28 копеек.

Требования истца со ссылками на статьи 309, 310, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации мотивированы неисполнением ответчиком обязанности по оплате выполненных работ по договору подряда на выполнение работ по строительству зимних автомобильных дорог от 24.11.2016 № УНГ-10199/17.

Ответчик в отзыве на иск считает требования необоснованными и не подлежащим удовлетворению, поясняет, что акт законченного строительством объекта приемочной комиссией по форме КС-14 между сторонами не составлялся, таким образом, по мнению ответчика, нет оснований для выплаты 10%-ого платежа. Указывает на факт завышения предъявленного к оплате объема работ по первоначальной расчистке снега, поскольку отраженный в актах приемки работ объем снега больше, чем в представленных справках о количестве осадков.

В возражении на отзыв истец не согласен с доводами отзыва, указывает, что договором не предусмотрено оформление и подписание акта приемки законченного строительством объекта приемочной комиссией по форме КС-14. Относительно довода о завышении объема работ истец указывает, что сторонами подписан акт освидетельствования необходимости выполнения дополнительных работ от 24.03.2017 № 64, из содержания которого следует, что стороны согласовали дополнительный объем работ (услуг) по уборке снега на основании справок о количестве осадков с 01.11.2016 по 10.01.2017 ФГБУ «Обь-Иртышское УГМС». Кроме того, истец отмечает, что со стороны ответчика ни в период выполнения работ (оказания услуг), ни по истечении срока выполнения работ (оказания услуг) не предъявлялись претензии относительно объемов выполненных работ (оказания услуг) и необходимости проведения экспертизы на предмет объема выполненных работ (оказанных услуг)

В дополнении к отзыву ответчик настаивает на своих доводах, изложенных в отзыве.

Суд предложил сторонам обсудить вопрос назначения экспертизы для определения объема выполненных работ. Соответствующее ходатайство о назначении экспертизы заявлено не было.

Представитель ответчика в судебном заседании поддержал доводы отзыва, возражал против удовлетворения требований. Пояснил, что проведение экспертизы не требуется; по его мнению, завышение объемов выполненных работ очевидно.

Представитель истца в судебном заседании поддержал требования в полном объеме. Считает, что нет необходимости в проведении экспертизы.

Исследовав представленные доказательства, суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Фактические обстоятельства дела свидетельствуют о том, что 24.11.2016 между ООО «РН-Уватнефтегаз» (далее – заказчик) и ООО «Глеон» (далее – подрядчик) заключен договор подряда на выполнение работ по строительству зимних автомобильных дорог № УНГ-10199/17 (далее – договор), в соответствии с пунктом 2.1. которого подрядчик обязуется выполнить работы по объекту (объектам) «Зимняя автомобильная дорога п. Туртас – Урненское м/р, от 0 км до 151 км (L=151 км)»; «Зимняя автодорога от примыкания к 151 км автозимника п. Туртас – Урненское месторождение нефти – Тямкинское месторождение» (L=52,8 км)», по заданию заказчика в соответствии с договором и с техническим заданием, утвержденной проектно-сметной документацией, строительными нормами и правилами (СНиП) и ведомственными строительными нормами.

Сроки и порядок выполнения работ установлены разделом 5 договора и Приложением № 1 к договору (период с 02.12.2016 по 10.04.2017 в зависимости от вида работ).

Согласно пункту 3.1. договора договорная стоимость, подлежащая оплате подрядчику, составляет 120 524 768 рублей 12 копеек.

Указанная в пункте 3.1. договорная стоимость может корректироваться по фактически выполненным работам и уточняется сторонами путем заключения дополнительного соглашения, при этом индексы пересчета базисных цен 2001 года в текущие цены (Приложение № 2.2. к договору) остаются неизменными (пункт 3.2. договора).

Порядок оплаты выполненных работ согласован сторонами в Приложении № 6 к договору, по условиям которого 90 % стоимости выполненных за отчетный период работ по объекту оплачивается не ранее 45 календарных дней, но не позднее 60 календарных дней с даты подписания сторонами акта о приемке выполненных работ формы КС-2 и справки о стоимости выполненных работ и затрат формы КС-3, и при условии получения счета-фактуры. Несмотря на вышеуказанное положение в случае, если сторонами в каком-либо отчетном периоде был произведен взаимозачет, сумма текущего платежа за этот период, определенная в соответствии с настоящим пунктом, уменьшается на сумму, отраженную в акте зачета взаимных требований за этот период (взаимозачет не осуществляется при оформлении паспорта сделки).

Оставшиеся 10 % стоимости выполненных за отчетный период работ по объекту являются платежом с отложенным сроком исполнения и выплачиваются:

- в течение 15 рабочих дней после утверждения акта приемки законченного строительством объекта приемочной комиссией (форма КС-14);
- в течение 30 рабочих дней с даты расторжения настоящего договора заказчиком (за исключением случаев расторжения договора заказчиком по вине подрядчика);
- путем зачета встречных требований в случае расторжения договора в соответствии с пунктом 31.1. договора по вине подрядчика.

Несмотря на вышеуказанное положение в случае, если сторонами в каком-либо отчетном периоде был произведен взаимозачет, сумма текущего платежа за этот период, определенная в соответствии с настоящим пунктом, уменьшается на сумму, отраженную в акте зачета взаимных требований за этот период (взаимозачет не осуществляется при оформлении паспорта сделки).

По утверждению истца, подрядчик в полном объеме исполнил свои обязательства по договору, что подтверждается актом о приемке в эксплуатацию зимней автомобильной дороги от 10.01.2017 («Зимняя автомобильная дорога п. Туртас-Урненское м/р, от 0 км до 151 км (L=151 км»), актом о приемке в эксплуатацию зимней автомобильной дороги от 10.01.2017 («Зимняя дорога от примыкания к 151 км автозимника п. Туртас-Урненское месторождение нефти – Тямкинское месторождение (L=52,8 км»), актом сверки взаиморасчетов за период с 01.10.2017 по 30.11.2017.

Заказчик свои обязательства по договору исполнил не в полном объеме, задолженность заказчика перед подрядчиком составила 1 000 055 рублей 28 копеек.

Поскольку ответчик не погасил задолженность за выполненные работы, истец направлял в адрес ответчика претензионные письма от 16.11.2017, 25.12.2017 с требованием погасить имеющуюся задолженность. На претензию ответчик не ответил.

При данных обстоятельствах истец обратился в суд с настоящими исковыми требованиями.

Давая правовую оценку возникшим между истцом и ответчиком отношениям договору подряда от 24.11.2016 № УНГ-10199/17, суд пришел к выводу о том, что между сторонами заключен договор строительного подряда.

В силу статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется принять их результат и уплатить обусловленную цену. Договор строительного подряда заключается на строительство или реконструкцию предприятия, здания (в том числе жилого дома), сооружения или иного объекта, а также на выполнение монтажных, пусконаладочных и иных неразрывно связанных со строящимся объектом работ.

Основанием для возникновения у заказчика обязательства по оплате выполненных работ в порядке, установленном договором подряда, является передача подрядчиком и принятие заказчиком результатов работы в установленном законом и договором порядке (статьи 711 и 746 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно положениям статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно пункту 1 статьи 721 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Согласно разъяснениям, данным Пленумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в Информационном письме от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», наличие акта приемки работ, подписанного заказчиком, не лишает заказчика права представить суду возражения по объему и стоимости работ.

Согласно пункту 2 статьи 721 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заказчик, обнаруживший недостатки в работе при ее приемке, вправе сослаться на них в случаях, если в акте либо в ином документе, удостоверяющем

приемку, были оговорены эти недостатки либо возможность последующего предъявления требования об их устранении.

Если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик, принявший работу без проверки, лишается права ссылаться на недостатки работы, которые могли быть установлены при обычном способе ее приемки (явные недостатки, пункт 3 статьи 721 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Заказчик, обнаруживший после приемки работы отступления в ней от договора подряда или иные недостатки, которые не могли быть установлены при обычном способе приемки (скрытые недостатки), в том числе такие, которые были умышленно скрыты подрядчиком, обязан известить об этом подрядчика в разумный срок по их обнаружении (пункт 4 статьи 721 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В данном случае выполненные истцом по указанному договору работы были приняты без замечаний и возражений против объема предъявленных к сдаче работ, в том числе подписаны акты на скрытые работы. Суд отмечает, что разногласия сторон касаются актов приемки выполненных работ за март – февраль 2017 года от 31.03.2017 № 55 (том 2, л.д. 134) и от 31.03.2017 № 58 (том 2, л.д. 141) и актов освидетельствования скрытых работ (т.3, л.д. 57, 61).

Ответчик в отзыве на иск ссылается на завышение предъявленного к оплате объема работ по первоначальной расчистке снега.

Согласно пункту 1 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Заказчик, обнаруживший недостатки в работе при ее приемке, вправе ссылаться на них в случаях, если в акте либо ином документе, удостоверяющем приемку, были оговорены эти недостатки либо возможность последующего предъявления требования об их устранении (пункт 2 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик, принявший работу без проверки, лишается права ссылаться на недостатки работы, которые могли быть установлены при обычном способе ее приемки (явные недостатки, пункт 3 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 4 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик, обнаруживший после приемки работы отступления в ней от договора подряда или иные недостатки, которые не могли быть установлены при обычном способе приемки (скрытые недостатки), в том числе такие, которые были умышленно скрыты подрядчиком, обязан известить об этом подрядчика в разумный срок по их обнаружении.

Как следует из представленных в материалы дела, актов о приемке выполненных работ истец фактически выполнил работы на сумму 84 180 009 рублей 26 копеек. Акты о приемке выполненных работ от 31.03.2017 №№ 55, 58 (КС-2, т. 2, л.д. 134, 141), а также

акты освидетельствования скрытых работ от 10.01.2017 № 33/1, № 23-2Т (т. 3, л.д. 57, 61) подписаны сторонами договора без разногласий и замечаний по объему и видам выполненных работ, работы были приняты.

Из анализа указанных актов следует, что работы по договору истцом выполнены надлежащим образом и в установленном порядке оформлены.

Таким образом, при подписании актов стороны констатировали факт выполнения истцом обусловленных договором от 24.11.2016 работ в указанном в них объеме и отсутствие претензий друг к другу, в связи с чем при оспаривании объема работ, выполненного истцом, ответчик должен представить доказательства, опровергающие содержание им же подписанных документов. Вместе с тем при рассмотрении настоящего дела такие доказательства ответчиком не представлены.

Пунктом 3.1. статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Согласно пунктам 1, 4 статьи 709 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре подряда указываются цена подлежащей выполнению работы или способы ее определения. Цена работы (смета) может быть приблизительной или твердой. При отсутствии других указаний в договоре подряда цена работы считается твердой.

Если возникла необходимость в проведении дополнительных работ и по этой причине в существенном превышении определенной приблизительно цены работы, подрядчик обязан своевременно предупредить об этом заказчика. Заказчик, не согласившийся на превышение указанной в договоре подряда цены работы, вправе отказаться от договора. В этом случае подрядчик может требовать от заказчика уплаты ему цены за выполненную часть работы. Подрядчик, своевременно не предупредивший заказчика о необходимости превышения указанной в договоре цены работы, обязан выполнить договор, сохраняя право на оплату работы по цене, определенной в договоре (пункт 5 статьи 709 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Суд, принимая во внимание условия пункта 3.2 договора, устанавливающего приблизительную стоимость работ по договору, считает, что стороны, подписав акт освидетельствования необходимости выполнения дополнительных работ от 24.03.2017 № 64, надлежащим образом согласовали необходимость выполнения этих работ.

Суд считает несостоятельным довод ответчика о том, что подрядчиком был расчищен весь объем снега, который выпал за период с 01.11.2016 по 10.01.2017, что, по мнению ответчика, является невозможным, поскольку снег является основным «строительным материалом» для формирования дорожного полотна зимней автомобильной дороги.

Как следует из пояснения истца, данный довод ответчика приведен без учета осадков, выпавших за октябрь 2016 года на территории, где производились работы по условиям договора, а также без учета снеготранспорта участков автодороги.

Согласно представленной в материалы дела справки о количестве осадков за период с 01 по 31 октября 2016 года по Уватскому району Тюменской области, выданной Тюменским центром по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды – филиалом Федерального государственного бюджетного учреждения «Обь-Иртышское управление по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды» от 09.06.2017 № 51-11-27/203, общее количество осадков составило за указанный период 22,4 мм.

Кроме того, между сторонами подписан акт освидетельствования необходимости выполнения дополнительных работ от 24.03.2017 № 64, из содержания которого следует, что стороны согласовали дополнительный объем работ по уборке снега на основании справок о количестве осадков за период с 01.11.2016 по 10.01.2017.

Также судом отклоняется довод ответчика об отсутствии основания для выплаты платежа с отложенным сроком исполнения, поскольку не подписан акт приемки законченного строительством объекта по форме КС-14.

Согласно пункту 21.5. договора приемка законченного строительством объекта оформляется актом приемки законченного строительством объекта по форме КС-11.

Дата утверждения акта приемки законченного строительством объекта определяет момент начала эксплуатационного периода (пункт 21.6. договора).

Таким образом, договором не предусмотрено оформление и подписание акта приемки законченного объекта строительства приемочной комиссией по форме КС-14.

Кроме того, 21.12.2016 приказом ООО «РН-Уватнефтегаз» № 0802 утверждена и введена в действие инструкция «Организация работ по строительству и эксплуатации зимних автодорог и вдоль трассовых проездов на объектах ООО «РН-Уватнефтегаз» № П2-01 И-01108 ЮЛ-425 версия 2.0.».

Согласно сведений, содержащихся в чек-листе выплаты резерва по договору № УНГ-10199/17 от 23.06.2017 следует, что исполнительно-техническая документация по указанному договору передана ответчику, строительство объекта завершено, подписание КС-11 не требуется.

Таким образом, согласно чек-листа от 23.06.2017, инструкцией «Организация работ по строительству и эксплуатации зимних автодорог и вдоль трассовых проездов на объектах ООО «РН-Уватнефтегаз» № П2-01 И-01108 ЮЛ-425 версия 2.0.», не предусмотрено подписание КС-11, а дата начала эксплуатационного периода утверждена актом о приемке в эксплуатацию зимней автомобильной дороги от 10.01.2017 («Зимняя автомобильная дорога п. Туртас-Урненское м/р, от 0 км до 151 км (L=151 км)»), актом о приемке в эксплуатацию зимней автомобильной дороги от 10.01.2017 («Зимняя дорога от примыкания к 151 км автозимника п. Туртас-Урненское месторождение нефти – Тямкинское месторождение (L=52,8 км)»).

Суд отмечает, что взыскиваемая истцом сумма не соответствует 10% от цены договора, в связи с чем критически относится к доводам ответчика о том, что спорные денежные средства являются удержанием. Кроме того, как пояснили представители сторон в судебном заседании, остальные работы оплачены. Соответственно, отсутствие подписанного акта формы КС-14 при подписании иных вышеуказанных итоговых документов не препятствовали ответчику оплатить стоимость большей части работ по договору.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суд установил, что истцом доказан факт выполнения работ по договору от 24.11.2016 № УНГ-10199/17, доказательств оплаты суммы задолженности суду в порядке статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчиком не представлено, в связи с чем требование о взыскании задолженности в размере 1 000 055 рублей 28 копеек заявлено законно и обоснованно, подлежит удовлетворению.

При подаче искового заявления истец оплатил 23 001 рубль государственной пошлины по платежному поручению от 17.01.2018 года № 49.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с удовлетворением иска расходы истца по оплате государственной пошлины относятся на ответчика в размере 23 001 рубль.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167 – 171, 176, 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «РН-Уватнефтегаз» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Глеон» 1 000 055 рублей 28 копеек задолженности, а также 23 001 рубль государственной пошлины.

Выдать исполнительный лист после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Тюменской области.

Судья

Курындина А.Н.