

**ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск
22 декабря 2015 года

Дело № А70-10104/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 15 декабря 2015 года

Постановление изготовлено в полном объеме 22 декабря 2015 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Ивановой Н.Е.,

судей Кливера Е.П., Рыжикова О.Ю.,

при ведении протокола судебного заседания: секретарём Самовичем А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-11755/2015) Департамента имущественных отношений Администрации города Тюмени на решение Арбитражного суда Тюменской области от 03.09.2015 по делу № А70-10104/2015 (судья Голощапов М.В.), принятое по иску Департамента имущественных отношений Администрации города Тюмени (ИНН: 7201000204 ОГРН: 1027200867231)

к индивидуальному предпринимателю Муликаевой Анастасии Маратовне (ИНН: 723000705294 ОГРНИП: 312723204100082)

об изменении условий договора,

при участии в судебном заседании:

от Департамента имущественных отношений Администрации города Тюмени - представитель не явился, извещён;

от индивидуального предпринимателя Муликаевой Анастасии Маратовне - представитель Поливода А.А. (предъявлено свидетельство о предоставлении временного убежища на территории РФ, по доверенности от 23.06.2015 сроком действия 1 год),

установил:

Департамент имущественных отношений Администрации города Тюмени (далее по тексту – истец, Департамент) обратился в Арбитражный суд Тюменской области с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю Муликаевой Анастасии Маратовне (далее по тексту – ответчик, предприниматель, ИП Муликаева А.М.) о внесении изменений в договор аренды нежилого помещения (строения) от 21.03.2014 № 031430541.

Решением по делу Арбитражный суд Тюменской области отказал в удовлетворении требований Департамента. При этом указанным судебным актом арбитражный суд взыскал с истца в пользу ответчика судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб.

Мотивируя принятое решение, суд первой инстанции исходил из того, что арендатор может пользоваться земельным участком, занятым арендуемым зданием или сооружением, без соответствующего договора в силу закона в течение срока аренды недвижимости, при этом обязанность ответчика по заключению дополнительного соглашения в отношении земельного участка, занятого арендованным имуществом, действующим законодательством не предусмотрена. Также суд первой инстанции указал, что поскольку сторонами в договоре не установлено иное, то в соответствии с действующим законодательством арендная плата за пользование зданием включает в себя одновременно и арендную плату за пользование земельным участком.

При этом суд первой инстанции, руководствуясь статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, признал подлежащими удовлетворению требования ответчика о взыскании с истца судебных расходов по оплате услуг представителя в размере 30 000 руб.

Не согласившись с принятым решением, Департамент обратился в Восьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении исковых требований.

В обоснование апелляционной жалобы истец указывает, что судом первой инстанции сделан неправомерный вывод о том, что ответчиком не оформлены права на спорный земельный участок. Как указывает податель жалобы, спорный земельный участок принадлежит на праве собственности муниципальному образованию городской округ город Тюмень.

При этом, как полагает Департамент, вопросы о порядке пользования земельным участком, размере и условиях оплаты арендной платы за пользование земельным участком должны быть решены путем заключения соответствующего договора аренды земельного участка, поскольку земельный участок с кадастровым номером 72:23:0216003:484 общей площадью 2 963 кв.м., на котором расположено арендуемое по договору от 21.03.2014 имущество, при передаче обществу нежилого строения в аренду предметом договора не указан, плата за него не согласована.

По мнению подателя жалобы, без заключения договора аренды земельного участка реализация имеющегося у ответчика права пользования соответствующим земельным участком невозможна.

Также Департамент указывает на необоснованное взыскание судом первой инстанции с истца в пользу ответчика судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб., ввиду их чрезмерности.

Кроме того, по мнению истца, судом первой инстанции допущены процессуальные нарушения, выразившиеся в неправомерном отказе в удовлетворении ходатайства Департамента об отложении судебного заседания для подготовки возражений на отзыв ответчика.

В представленном до начала судебного заседания отзыве предприниматель просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Кроме того ИП Муликаева А.М просит взыскать с Департамента расходы на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб., понесенные ответчиком в связи с представлением интересов предпринимателя в Восьмом арбитражном апелляционном суде при рассмотрении жалобы Департамента на решение суда первой инстанции по настоящему делу.

Департамент, надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, явку своего представителя в судебное заседание суда апелляционной инстанции не обеспечил, ходатайства об отложении судебного заседания не заявил, в связи с чем суд апелляционной инстанции в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрел апелляционную жалобу в отсутствие представителя указанного лица.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель ИП Муликаевой А.М. поддержал доводы, изложенные в отзыве на апелляционную жалобу, просил оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу - без

удовлетворения. Также представитель предпринимателя поддержал ходатайство о взыскании с истца судебных расходов на оплату услуг представителя.

Рассмотрев материалы дела, апелляционную жалобу, отзыв на нее, заслушав представителя ответчика, суд апелляционной инстанции установил следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, 21.03.2014 между Департаментом (арендодатель), муниципальным казенным учреждением «Тюменское городское имущество казначейство» (балансодержатель) и ответчиком (арендатором), заключен договор аренды нежилого помещения (строения) № 031430541 (далее также - договор), в соответствии с которым арендодатель и балансодержатель передают арендатору во временное пользование помещение в целях размещения кафе (л.д. 11-19).

Согласно пункту 1.2 договора предметом договора является нежилое 1-этажное строение, расположенное по адресу: г. Тюмень, ул. Ватутина, 19а, строение 1 площадью 317, 2 кв.м.

Согласно пункту 1.3 договора его действие определено с даты передачи по акту приема - передачи на 5 лет.

Договор зарегистрирован в Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Тюменской области 10.04.2014.

Истец передал ответчику указанное имущество, в подтверждение чего представил в материалы дела акт приема-передачи от 11.03.2014 (л.д.18).

Согласно свидетельству о государственной регистрации от 07.09.2009 указанное имущество находится в собственности муниципального образования городской округ город Тюмень, кадастровый (или условный) номер: 72-72-01/251/2009-450 (л.д.34).

Уведомлением от 18.12.2014 истец обратился к ответчику с предложением о заключении дополнительного соглашения к договору в части возложения на ответчика обязанности по обращению в департамент земельных отношений и градостроительства Администрации города Тюмени с заявлением о предоставлении во владение и (или) пользование земельного участка, на котором расположено арендованное строение (л.д. 35).

10.04.2015 истец вновь обратился к ответчику с письмом № 44-07-169/5, в котором разъяснил, что по договору предпринимателю передано только недвижимое имущество без земельного участка, на котором оно расположено, при этом размер арендной платы определен сторонами только исходя из площади строения, соответственно, размер платы за пользование указанным земельным участком

согласован не был, а, значит, вопрос о предоставлении в аренду данного земельного участка должен быть решен путем заключения соответствующего договора аренды. Вместе с указанным письмом ответчику для подписания направлены проекты дополнительного соглашения к договору в части возложения на ИП Муликаеву А.М. обязанности по обращению в департамент земельных отношений и градостроительства Администрации города Тюмени с заявлением о предоставлении во владение и (или) пользование земельного участка, на котором расположено арендуемое строение (л.д.37-41).

Ответчик дополнительное соглашение не подписал, в связи с чем Департамент обратился в арбитражный суд с соответствующими исковыми требованиями.

09.09.2015 Арбитражным судом Тюменской области принято обжалуемое истцом в апелляционном порядке решение.

Суд апелляционной инстанции, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не находит оснований для его отмены или изменения, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, предпринимателю по договору аренды от 21.03.2014 № 031430541 передано нежилое 1-этажное строение, расположенное по адресу: г. Тюмень, ул. Ватутина, 19а, строение 1 площадью 317, 2 кв.м.

По мнению Департамента, ввиду того, что по указанному договору предпринимателю передано только недвижимое имущество без земельного участка, на котором оно расположено, при этом размер арендной платы определен сторонами только исходя из площади строения, то вопрос о предоставлении в аренду данного земельного участка должен быть решен путем заключения соответствующего договора аренды. В связи с этим истец просит внести в договор пункт, обязывающий ответчика обратиться в уполномоченный орган за предоставлением данного земельного участка.

Из обжалуемого решения следует, что суд первой инстанции, оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства и доводы сторон, пришел к выводу об отсутствии оснований для внесения изменений в заключенный между сторонами договор аренды.

Суд апелляционной инстанции, отклоняя доводы подателя жалобы, поддерживает вышеизложенный вывод суда первой инстанции, исходя из следующего.

Так, в соответствии с пунктом 1 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Согласно статье 450 Гражданского кодекса Российской Федерации изменение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

В силу пункта 2 вышеуказанной статьи по требованию одной из сторон договор может быть изменен по решению суда только:

- при существенном нарушении договора другой стороной;
- в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

В силу части 1 статьи 65 Земельного кодекса Российской Федерации использование земли в Российской Федерации является платным.

В соответствии с частью 3 статьи 65 Земельного кодекса Российской Федерации одной из форм платы за использование земли является арендная плата, взимаемая за земли, переданные в аренду.

При этом пунктом 5 части 1 статьи 1 Земельного кодекса Российской Федерации определен правовой принцип единства судьбы земельных участков и прочно связанных с ними объектов, согласно которому все прочно связанные с земельными участками объекты следуют судьбе земельных участков, за исключением случаев, установленных федеральными законами.

В пункте 1 статьи 652 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что по договору аренды здания или сооружения арендатору одновременно с передачей прав владения и пользования такой недвижимостью передаются права на земельный участок, который занят такой недвижимостью и необходим для ее использования.

В соответствии с пунктом 2 статьи 652 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда арендодатель является собственником земельного участка, на котором находится сдаваемое в аренду здание или сооружение, арендатору предоставляется право аренды земельного участка или предусмотренное договором аренды здания или сооружения иное право на соответствующий земельный участок. Если договором не определено передаваемое арендатору право на соответствующий земельный участок, к нему переходит на срок аренды здания или сооружения право пользования земельным участком, который занят зданием или сооружением и необходим для его использования в соответствии с его назначением.

Как разъяснено в пункте 22 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с применением земельного законодательства», согласно статье 652 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором аренды здания или сооружения арендодателем, являющимся собственником земельного участка, не определено передаваемое арендатору право на соответствующий земельный участок, к последнему переходит на срок аренды недвижимости право пользования той частью земельного участка, которая занята зданием или сооружением и необходима для его использования по назначению.

Отсутствие в таком договоре условий об аренде земельного участка не может служить основанием для признания его недействительным.

Таким образом, как верно заключает суд первой инстанции, арендатор в силу закона вправе пользоваться земельным участком, занятым арендуемым зданием или сооружением, без соответствующего договора в течение срока аренды недвижимости, при этом обязанность ответчика по заключению дополнительного договора в отношении земельного участка, занятого арендованным имуществом, вопреки утверждениям подателя жалобы, действующим законодательством не предусмотрена. Иное вправе оговорить стороны в договоре аренды.

Вопросы арендной платы за пользование земельным участком в данном случае решаются с учетом положений пункта 2 статьи 654 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Так, пунктом 2 статьи 654 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что установленная в договоре аренды здания или сооружения плата за пользование зданием или сооружением включает плату за пользование земельным участком, на котором оно расположено, или передаваемой вместе с ним соответствующей частью участка, если иное не предусмотрено законом и договором.

В силу изложенного суд первой инстанции приходит к правомерному выводу о том, что в соответствии с указанными нормами и вышеприведенными разъяснениями Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, если иное не предусмотрено договором, арендная плата за пользование зданием предполагает включение в нее и плату за пользование земельным участком.

Таким образом, как верно заключает суд первой инстанции, исходя из изложенных норм, условий договора, ответчику на срок аренды недвижимости перешло право пользования той частью земельного участка, которая занята арендуемым имуществом, и арендная плата за данный земельный участок включена в

арендную плату за пользование имуществом, при этом заключения отдельного договора аренды на спорный земельный участок в рассматриваемом случае не требуется.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции находит правомерным вывод суда первой инстанции об отсутствии оснований для внесения изменения в рассматриваемый договор аренды и, соответственно, удовлетворения исковых требований Департамента.

Довод подателя жалобы о том, что судом первой инстанции сделан неправомерный вывод о том, что ответчиком не оформлены права на спорный земельный участок, судом апелляционной инстанции признается подлежащим отклонению, как противоречащий фактическим обстоятельствам дела, поскольку отдельного договора аренды на земельный участок с кадастровым номером 72-72-01/251/2009-450 предпринимателем, действительно, не заключено. В то же время, тот факт, что данный земельный участок принадлежит на праве собственности муниципальному образованию городской округ город Тюмень, предпринимателем не оспаривается.

Не принимаются судом апелляционной инстанции и ссылки истца на нарушение судом первой инстанции норм процессуального права, выразившееся в необоснованном отказе в удовлетворении ходатайства Департамента об отложении судебного заседания для предоставления возражений на отзыв ответчика, исходя из следующего.

В силу части 3 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если лицо, участвующее в деле и извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, заявило ходатайство об отложении судебного разбирательства с обоснованием причины неявки в судебное заседание, арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает причины неявки уважительными.

Согласно части 5 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд также может отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании, в том числе вследствие неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, других участников арбитражного процесса, а также при удовлетворении ходатайства стороны об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью представления ею дополнительных доказательств, при совершении иных процессуальных действий.

Департамент, мотивируя ходатайство об отложении судебного заседания, указал на необходимость предоставления возражений на отзыв ответчика.

Между тем, как следует из материалов дела, определением от 07.08.2015 судебное заседание по рассмотрению искового заявления Департамента было назначено на 27.08.2015. Отзыв на исковое заявление поступил в материалы дела 19.08.2015. Кроме того, согласно входящему штампу на данном отзыве, указанный документ поступил в Департамент также 19.08.2015 (л.д. 62).

В силу изложенного суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что истец имел возможность подготовить возражения на указанный отзыв до 27.08.2015.

В соответствии с частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

При таких обстоятельствах, по мнению суда апелляционной инстанции, суд первой инстанции правомерно не усмотрел предусмотренных статьей 158 Арбитражного процессуального кодекса оснований для удовлетворения ходатайства Департамента об отложении судебного заседания.

Из обжалуемого решения также следует, что суд первой инстанции признал подлежащими удовлетворению требования ответчика о взыскании с истца судебных расходов по оплате услуг представителя в размере 30 000 руб.

Довод подателя жалобы о чрезмерности заявленных к взысканию судебных расходов судом апелляционной инстанции признаётся несостоятельным, исходя из следующего.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В силу статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам отнесены денежные суммы, подлежащие выплате либо выплаченные на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В соответствии с толкованием данной нормы, которое дается Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 21.12.2004 № 454-О, суд вправе

уменьшить расходы на оплату услуг представителя лишь в том случае, если признает их чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела, при том, что суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон. Вместе с тем, вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Согласно пункту 3 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Кроме того, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в своём постановлении от 20.05.2008 № 18118/07 разъяснил, что в случае непредставления стороной, заявляющей о чрезмерности расходов на оплату услуг представителя, доказательств чрезмерности понесенных расходов с учетом сложившейся в регионе стоимости оплаты услуг адвокатов, а также сведений статистических органов о ценах на рынке юридических услуг, суд не вправе делать вывод о чрезмерности таких расходов.

Аналогичным образом согласно мнению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенному в постановлении от 15.03.2012 № 16067/11 по делу № А40-20664/08-114-78, вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суды не вправе уменьшать его произвольно, тем более, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательств чрезмерности взыскиваемых с неё расходов.

Взыскание расходов на оплату услуг представителя, понесённых лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является элементом судебного усмотрения и направлено на пресечение злоупотреблений правом и на недопущение взыскания несоразмерных нарушенному праву сумм.

Таким образом, суд, взыскивая судебные издержки, должен исходить из требования разумности понесённых заявителем расходов. Право на возмещение расходов возникает при условии фактически понесённых стороной затрат с документально подтверждённым размером расходов.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, предпринимателем в подтверждение понесенных им расходов представлены в материалы дела следующие документы: копия договора о возмездном оказании юридических услуг от 11.08.2015 № 33/08, а также копия расходного кассового ордера.

Перечисленные и оцененные надлежащим образом судом первой инстанции документы на расходы в связи с оплатой услуг представителя оформлены без нарушений действующего законодательства.

Содержание указанных документов прямо свидетельствует о факте несения ответчиком расходов на оплату юридических услуг именно в связи с рассматриваемым делом.

Вместе с тем истцом в нарушение вышеизложенных норм, доказательств в подтверждение чрезмерности заявленных ИП Муликаевой А.М. ко взысканию судебных расходов в материалы дела не представлено.

Принимая во внимание изложенное, суд апелляционной инстанции поддерживает вывод суда первой инстанции о том, что заявленные предпринимателем ко взысканию судебные расходы отвечают критериям разумности и не являются чрезмерными.

При данных обстоятельствах суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что, отказав в удовлетворении исковых требований Департамента в полном объёме, а также взыскав с истца в пользу ответчика судебные расходы на оплату услуг представителя, суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение.

Нормы материального права применены арбитражным судом первой инстанции правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено. С учётом изложенного оснований для отмены обжалуемого решения арбитражного суда и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

В связи с отказом в удовлетворении апелляционной жалобы Департамента в соответствии с частью 3 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина, подлежащая уплате истцом, но от

уплаты которой он в силу подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации освобожден, не подлежит распределению.

ИП Муликаевой А.М. заявлено ходатайство о взыскании с Департамента судебных расходов в размере 30 000 руб. на оплату услуг представителя, понесенных в связи с рассмотрением дела в суде апелляционной инстанции.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся, в том числе расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей) и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде (статья 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В подтверждение факта несения судебных издержек в сумме 30 000 руб. в рамках рассмотрения дела судом апелляционной инстанции ответчиком представлены:

- копия договора о возмездном оказании юридических услуг от 24.11.2015 № 52/11-н, заключенного между ИП Муликаевой А.М. (заказчик) и ООО «Первая юридическая компания» (исполнитель), по условиям которого исполнитель принимает на себя обязательства по оказанию заказчику услуг по предоставлению интересов предпринимателя в Восьмом арбитражном апелляционном суде по жалобе Департамента на решение Арбитражного суда Тюменской области от 03.09.2015 по делу №А70-10104/2015;

- копия квитанции к приходно-кассовому ордеру об оплате предпринимателем ООО «Первая юридическая компания» 30 000 руб.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о разумности понесенных ответчиком расходов, с учетом представленного в материалы дела отзыва на апелляционную жалобу, а также участия представителя предпринимателя в судебном заседании суда апелляционной инстанции.

Как установлено судом апелляционной инстанции, копия ходатайства о возмещении судебных расходов с приложенными к нему документами вместе с

отзывом на апелляционную жалобу направлена Департаменту 03.12.2015. Однако, доказательств чрезмерности указанных расходов истцом не представлено.

Оснований для уменьшения суммы судебных расходов судом апелляционной инстанции не установлено.

Таким образом, суд апелляционной инстанции полагает подлежащими отнесению на Департамент судебных расходов на оплату услуг представителя, понесенных предпринимателем в связи с рассмотрением дела в суде апелляционной инстанции, в размере 30 000 руб.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьёй 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Тюменской области от 03.09.2015 по делу № А70-10104/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Взыскать с Департамента имущественных отношений Администрации города Тюмени в пользу индивидуального предпринимателя Муликаевой Анастасии Маратовны 30 000 рублей расходов по оплате услуг представителя, понесённых в связи с рассмотрением дела в суде апелляционной инстанции.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

Н.Е. Иванова

Судьи

Е.П. Кливер

О.Ю. Рыжиков