

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**Хохрякова д.77, г.Тюмень, 625052, тел (3452) 25-81-13, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: info@tumen.arbitr.ru**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****РЕШЕНИЕ**

г. Тюмень

Дело № А70-10682/2016

28 октября 2016 года

Резолютивная часть решения объявлена 24 октября 2016 года.

Решение в полном объеме изготовлено 28 октября 2016 года.

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Бадрызловой М.М., при ведении протокола судебного заседания секретарем Сысоевой А.В., рассмотрев дело, возбужденное по заявлению

ООО «Глеон»

к Северо-Уральскому управлению Ростехнадзора

об оспаривании постановления от 03.06.2016 № 57-14-57,

при участии представителей сторон:

от заявителя: Халиков И.Р. по доверенности от 19.10.2016г., Поливода А.А. по доверенности от 19.10.2016г.,

от ответчика: Трофимова Е.Д. по доверенности от 13.01.2016г. №61/16, Волощук Д.В. по доверенности от 12.10.2016г. №36/16,

установил:

ООО «Глеон» (далее - Общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением об оспаривании постановления Северо-Уральского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее - Ростехнадзор, административный орган, ответчик) от 03.06.2016 № 57-14-57, которым привлечено к административной ответственности по ст. 11.20.1 КоАП РФ в виде штрафа в размере 500 000 руб.

Представители заявителя в судебном заседании требования поддержали в полном объеме.

Представители ответчика в судебном заседании против заявленных требований возражали по мотивам отзыва.

В порядке ст. 163 АПК РФ в судебном заседании, состоявшемся 20.10.2016г. в 11 часов 00 минут, объявлен перерыв до 24.10.2016г. до 10 часов 30 минут. После перерыва судебное заседание продолжено.

Как следует из материалов дела, 11.04.2016г. в адрес ответчика поступили материалы от ООО «Газпром трансгаз Сургут» содержащие сведения о нарушениях Обществом правил охраны магистральных трубопроводов.

В ходе проведения проверки фактов, изложенных в обращении, было установлено, что 07.04.2016г. в ходе патрулирования магистральных трубопроводов, на 160 километре IV и V ниток магистрального трубопровода «Заполярье-Уренгой», в зоне их пересечения с автодорогой на Уренгойское нефтегазоконденсатное месторождение, обнаружена техника, производящая земляные работы.

По данному факту работниками Ново-Уренгойского линейного производственного управления магистральных газопроводов составлен акт от 07.04.2016г. №406, а также схема к акту от 07.04.2016г. №406 с приложением фототаблицы.

По факту действий в охранной зоне магистрального трубопровода без соответствующего разрешения на производство работ 10.05.2016г. государственным инспектором межрегионального

отдела по надзору за объектами магистрального трубопроводного транспорта Северо-Уральского Ростехнадзора в отсутствие законного представителя Общества, надлежащим образом извещенного о времени и месте составления протокола, при участии представителя Общества составлен протокол об административном правонарушении №57-14-57 по ст. 11.20.1 КоАП РФ.

Постановлением №57-14-57 от 03.06.2016г. ООО «Глеон» привлечено к административной ответственности за нарушение требований п.п.4.4 и п.5.1 Правил охраны магистральных трубопроводов, утвержденных постановлением Ростехнадзора России 24.04.1992г. №9, предусмотренного ст. 11.20.1 КоАП РФ в виде штрафа в размере 500 000 руб.

Не согласившись с постановлением N57-14-57 от 03.06.2016г., заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения представителя заявителя, исследовав представленные доказательства по делу, суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В силу статьи 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат, в том числе: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые КоАП РФ или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения.

Статьей 11.20.1 КоАП РФ установлена административная ответственность юридических лиц в размере от пятисот тысяч до двух миллионов пятисот тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток за совершение в охранных зонах магистральных трубопроводов действий, запрещенных законодательством Российской Федерации, либо выполнение в охранных зонах магистральных трубопроводов работ без соответствующего разрешения предприятия трубопроводного транспорта или без его уведомления.

В силу части 1 статьи 26.2 КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (часть 2 статьи 26.2 КоАП РФ).

Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона, в том числе доказательств, полученных при проведении проверки в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля (часть 3 статьи 26.2 КоАП РФ).

Таким образом, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, которые устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» (далее - Закон № 116-ФЗ) под требованиями промышленной безопасности понимаются условия, запреты, ограничения и другие обязательные требования, содержащиеся в настоящем Федеральном законе, других федеральных законах, принимаемых в соответствии с ними нормативных правовых актах Президента Российской Федерации, нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации, а также федеральных норм и правил в области промышленной безопасности.

Для исключения возможности повреждения трубопроводов (при любом виде их прокладки) устанавливаются охранные зоны: вдоль трасс трубопроводов, транспортирующих нефтепродукты - в виде участка земли, ограниченного условными линиями, проходящими в 25 метрах от оси трубопровода с каждой стороны (пункт 4.1 Правил охраны магистральных трубопроводов, утвержденных Постановлением Госгортехнадзора России от 22.04.1992 № 9).

В пунктах 4.4 и 5.1 означенных Правил определены работы и виды деятельности, осуществление которых не допускается без письменного разрешения предприятий трубопроводного транспорта.

Как установлено судом, из представленного в материалы дела протокола об административном правонарушении, акта о выявленном нарушении и приложенной к нему схемы не представляется возможным сделать вывод об осуществлении Обществом в охранной зоне земельных работ.

Из фотографий видно, что на участке имеются следы бульдозера. Однако следы техники не могут свидетельствовать о проведении земляных работ.

Кроме того, не ясно, каким образом, с помощью каких измерительных приборов установлено, что техника находилась в запретной зоне.

Также следует отметить, что из материалов дела не усматривается наличие опознавательных и дорожных знаков на патрулируемом участке, подлежащих установлению в соответствии с пунктами 3.1 и 3.3 Правил охраны магистральных трубопроводов.

Учитывая изложенное, арбитражный суд считает, что в ходе рассмотрения административного дела ответчиком не было надлежащим образом установлено событие административного правонарушения.

Так, суд пришел к выводу о недоказанности в действиях ООО «Глеон» признаков объективной стороны административного правонарушения, предусмотренного статьей 11.20.1 КоАП РФ, что является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении (пункт 6 часть 1 статьи 24.5 КоАП РФ).

Принимая во внимание указанные выше обстоятельства, суд считает оспариваемое постановление о назначении административного наказания от 03.06.2016 № 57-14-57, вынесенное Северо-Уральским управлением Ростехнадзора в отношении ООО «Глеон», подлежащим признанию незаконным.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд
РЕШИЛ:

Заявленные требования удовлетворить.

Постановление от 03.06.2016 № 57-14-57, вынесенное Северо-Уральским управлением Ростехнадзора в отношении ООО «Глеон» признать незаконным и отменить в полном объеме.

Решение может быть обжаловано в десятидневный срок со дня его принятия в Восьмой арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Тюменской области.

Судья

Бадрылова М.М.