

**ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ**город Омск****17 января 2017 года****Дело № А70-10682/2016**

Резолютивная часть постановления объявлена 10 января 2017 года

Постановление изготовлено в полном объеме 17 января 2017 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Ивановой Н.Е.,

судей Киричѐк Ю.Н., Рыжикова О.Ю.,

при ведении протокола судебного заседания: секретарѐм Рязановым И.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-15200/2016) Северо-Уральского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору на решение Арбитражного суда Тюменской области от 28.10.2016 по делу № А70-10682/2016 (судья Бадрызлова М.М.), принятое по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Глеон» (ОГРН 1027201295175, ИНН 7206017900)

к Северо-Уральскому управлению Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору

об оспаривании постановления о привлечении к административной ответственности,

при участии в судебном заседании представителей:

от Северо-Уральского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору - не явился, о времени и месте судебного заседания извещено надлежащим образом;

от общества с ограниченной ответственностью «Глеон» - Халиков И.Р. (личность удостоверена паспортом гражданина Российской Федерации, по доверенности блн от 19.10.2016 сроком действия на 3 года),

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Глеон» (далее по тексту - общество, заявитель, ООО «Глеон») обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением к Северо-Уральскому управлению Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее по тексту - Северо-Уральский Ростехнадзор, административный орган) об оспаривании постановления от 03.06.2016 № 57-14-57, которым заявитель привлечен к административной ответственности по статье 11.20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде штрафа в размере 500 000 руб.

Решением по делу Арбитражный суд Тюменской области заявленные требования удовлетворил: признал незаконным и отменил постановление Ростехнадзора от 03.06.2016 № 57-14-57.

Мотивируя принятое решение, суд первой инстанции указал на то, что Северо-Уральским Ростехнадзором в ходе рассмотрения административного дела не было надлежащим образом установлено событие вменяемого административного правонарушения, равно как и не доказано наличие в действиях ООО «Глеон» признаков объективной стороны административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена статьей 11.20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Не согласившись с принятым решением, административный орган обратился в Восьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

В обоснование апелляционной жалобы ее податель указывает, что обществом факт проведения спорных земляных работ не отрицался. В частности, при составлении протокола об административном правонарушении от 03.06.2016 № 57-14-57 и рассмотрении дела по существу представитель ООО «Глеон» не отрицал факт проведения земляных работ, а лишь указывал, что такие работы не осуществлялись в охранной зоне.

При этом, как отмечает Северо-Уральский Ростехнадзор, материалами дела, в частности, актом о выявленном нарушении, схемой к данному акту, фото и видеоматериалами, подтверждается, что заявитель производил земляные работы в охранной зоне магистрального газопровода «Заполярье-Уренгой».

Административный орган полагает необоснованным вывод суда первой инстанции об отсутствии опознавательных знаков, поскольку на фотографиях видны соответствующие знаки.

При этом позиция суда первой инстанции относительно дорожных знаков также, по мнению подателя жалобы, является неправомерной, т.к. в данном случае обществу вменяется нарушение пункта 5.1 Правил охраны магистральных трубопроводов, утвержденных постановлением Ростехнадзора России от 24.04.1992 № 9 (далее по тексту – Правила охраны магистральных трубопроводов), которым установлено, что проведение любых работ в охранной зоне без соответствующего разрешения не допускается, а не подпункта «в» пункта 4.4 Названных Правил, которым предусмотрен запрет на сооружение проездов и переездов через трассы трубопроводов, размещение стоянок автомобильного транспорта, тракторов, механизмов, садов и огородов в охранных зонах трубопроводов без письменного разрешения предприятий трубопроводного транспорта.

В этой связи, как указывает административный орган, наличие либо отсутствие дорожных знаков на патрулируемом участке не имеет правового значения для привлечения ООО «Глеон» к ответственности по статье 11.20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за рассматриваемое нарушение.

В предоставленном до начала судебного заседания отзыве общество просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Северо-Уральский Ростехнадзор, надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, явку своего представителя в судебное заседание суда апелляционной инстанции не обеспечил, ходатайства об отложении судебного заседания не заявил, в связи с чем суд апелляционной инстанции в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрел апелляционную жалобу в отсутствие представителя указанного лица.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель ООО «Глеон» с доводами апелляционной жалобы не согласился, поддержал доводы, изложенные в отзыве на апелляционную жалобу, просил оставить решение без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения, считая решение суда первой инстанции законным и обоснованным.

Рассмотрев материалы дела, апелляционную жалобу, отзыв на нее, заслушав представителя заявителя, суд апелляционной инстанции установил следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, 11.04.2016 в адрес Северо-Уральского Ростехнадзора поступили материалы от ООО «Газпром трансгаз Сургут», содержащие сведения о нарушении обществом Правил охраны магистральных трубопроводов.

В ходе проведения проверки фактов, изложенных в обращении, на 160 километре IV и V ниток магистрального трубопровода «Заполярье-Уренгой» в зоне их пересечения с автодорогой на Уренгойское нефтегазоконденсатное месторождение административным органом обнаружена техника, принадлежащая ООО «Глеон», производящая земляные работы (работы по выравниванию песчаного грунта в рамках реконструкции дороги), в отсутствие соответствующего разрешения, что является нарушением пункта 5.1 Правил охраны магистральных трубопроводов.

По данному факту работниками Ново-Уренгойского линейного производственного управления магистральных газопроводов составлен акт от 07.04.2016 № 406, а также схема к акту от 07.04.2016 № 406 с приложением фототаблицы.

Указанные обстоятельства послужили основанием для составления государственным инспектором межрегионального отдела по надзору за объектами магистрального трубопроводного транспорта Северо-Уральского Ростехнадзора 10.05.2016 протокола об административном правонарушении № 57-14-57 по признакам совершения заявителем правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 11.20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

03.06.2016 административным органом вынесено постановление № 57-14-57, которым ООО «Глеон» признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 11.20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 500 000 руб.

Не согласившись с указанным постановлением, общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

28.10.2016 Арбитражным судом Тюменской области принято обжалуемое Северо-Уральским Ростехнадзором в апелляционном порядке решение.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

апелляционной инстанции не находит оснований для его отмены или изменения, исходя из следующего.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме (часть 7 названной статьи).

Статьей 11.20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность юридических лиц в размере от пятисот тысяч до двух миллионов пятисот тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток за совершение в охранных зонах магистральных трубопроводов действий, запрещенных законодательством Российской Федерации, либо выполнение в охранных зонах магистральных трубопроводов работ без соответствующего разрешения предприятия трубопроводного транспорта или без его уведомления.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» (далее по тексту - Закон № 116-ФЗ) под требованиями промышленной безопасности понимаются условия, запреты, ограничения и другие обязательные требования, содержащиеся в настоящем Федеральном законе, других федеральных законах, принимаемых в соответствии с ними нормативных правовых актов Президента Российской Федерации, нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации, а также федеральных норм и правилах в области промышленной безопасности.

Для исключения возможности повреждения трубопроводов (при любом виде их прокладки) устанавливаются охранные зоны: вдоль трасс трубопроводов, транспортирующих нефтепродукты - в виде участка земли, ограниченного условными

линиями, проходящими в 25 метрах от оси трубопровода с каждой стороны (пункт 4.1 Правил охраны магистральных трубопроводов).

В пункте 5.1 Правил охраны магистральных трубопроводов любые работы и действия, производимые в охранных зонах трубопроводов, кроме ремонтно - восстановительных и сельскохозяйственных работ, могут выполняться только по получении «Разрешения на производство работ в охранной зоне магистрального трубопровода» (Приложение 1) от предприятия трубопроводного транспорта.

Разрешение на производство работ может быть выдано только при условии наличия у производителя работ проектной и исполнительной документации, на которой нанесены действующие трубопроводы.

Как следует из оспариваемого постановления, основанием для его вынесения послужил вывод административного органа о нарушении заявителем положений пункта 5.1 Правил охраны магистральных трубопроводов, выразившееся в осуществлении земляных работ в охранной зоне в отсутствие соответствующего разрешения.

Согласно обжалуемому решению суд первой инстанции, оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предоставленные в материалы дела доказательства и доводы сторон, пришел к выводу о недоказанности наличия в действиях общества вменяемого административного правонарушения.

Суд апелляционной инстанции, отклоняя доводы подателя жалобы, поддерживает данный вывод суда первой инстанции на основании следующего.

В силу части 1 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств,

вещественными доказательствами (часть 2 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона, в том числе доказательств, полученных при проведении проверки в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля (часть 3 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно позиции Северо-Уральского Ростехнадзора совершение обществом вменяемого административного правонарушения, а именно: осуществление земляных работ в охранной зоне магистрального газопровода «Заполярье-Уренгой» в отсутствие соответствующего разрешения, подтверждается предоставленными в материалы дела актом о выявленном нарушении, схемой к данному акту, фото и видеоматериалами.

Вместе с тем, в графе «обстоятельства нарушения» в акте о выявленном нарушении от 07.04.2016 № 406 указано, что в момент осмотра транспортные средства, принадлежащие обществу, находились в 6 м от оси трубопровода. В протоколе об административном правонарушении от 10.05.2016 и в оспариваемом постановлении данная информация продублирована, при этом также зафиксировано, что означенной расстояние было определено с помощью замеров, произведенных охранником Юнусовым Э.А., охранником Потехиным С.В. в присутствии водителя Вдовенко С.А., по следам бульдозера.

Таким образом, в названных документах имеются разночтения относительно того, между какими объектами были осуществлены измерения, в частности, не представляется возможным достоверно определить, что указанное в названных документах расстояние в 6 м было установлено от газопровода до транспортного средства или до следов транспортного средства, обнаруженных на спорном участке.

Кроме того, из содержания указанных документов не следует, каким средствами измерения было определено расстояние от газопровода до бульдозера, в свою очередь, из пояснений представителя административного органа, данных в судебном заседании суда первой инстанции, следует, что какие-либо средства измерения при составлении вышеуказанных акта и протокола об административных правонарушениях не применялись.

В этой связи суд апелляционной инстанции приходит к выводу о невозможности установления из означенных документов факта работы транспортных средств, принадлежащих обществу, либо наличия следов таких транспортных средств в пределах

охранной зоны (25 м от оси трубопровода с каждой стороны, пункт 4.1 Правил охраны магистральных трубопроводов).

Обоснованной является позиция общества и относительно того, что буквальное содержание означенных акта обследования, протокола об административном правонарушении и постановления о назначении административного наказания не позволяет однозначно установить осуществление земляных работ в охраняемой зоне, поскольку буквально в названных документах зафиксирован лишь сам факт наличия транспортных средств и обнаружены следы бульдозера, при этом принадлежат ли обнаруженные следы транспортной технике заявителя административным органом не выявлялось.

Изложенные обстоятельства подателем жалобы допустимыми доказательствами не опровергнуты.

Ссылки Северо-Уральского Ростехнадзора на материалы видеосъемки, проводимой в ходе обследования, судом апелляционной инстанции не принимаются, как не подтвержденные. Материалы дела такой видеосъемки не содержат.

Приложенные административным органом фотоматериалы также не могут быть признаны доказательствами, с достоверностью свидетельствующими о наличии в действиях общества события вменяемого административного правонарушения, поскольку из данных фототаблиц не представляется возможным установить местонахождение техники относительно места выявления нарушения, равно как и факт выполнения обществом земляных работ в охраняемой зоне.

При изложенных обстоятельствах суд апелляционной инстанции поддерживает вывод суда первой инстанции о недоказанности административным органом наличия в действиях общества события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена статьей 11.20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы подателя жалобы относительно дорожных знаков судом апелляционной инстанции принимаются, поскольку установление их наличия или отсутствия, действительно, в рассматриваемом случае не имеет правового значения, вместе с тем данное обстоятельство не является основанием для отмены решения суда первой инстанции, как не опровергающее вывода о недоказанности наличия в действиях ООО «Глеон» объективной стороны вменяемого административного правонарушения.

Как следует из пункта 1 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отсутствие события административного

правонарушения является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

В соответствии с частью 2 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности, суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения.

При таких обстоятельствах принятое Северо-Уральским Ростехнадзором постановление о привлечении ООО «Глеон» к административной ответственности от 03.06.2016 № 57-14-57 обоснованно было признано судом первой инстанции незаконным и отменено.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено. Следовательно, оснований для отмены обжалуемого решения арбитражного суда не имеется, апелляционная жалоба административного органа удовлетворению не подлежит.

Судебные расходы арбитражным судом апелляционной инстанции не распределяются, поскольку в соответствии с частью 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьёй 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Тюменской области от 28.10.2016 по делу № А70-10682/2016 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-

Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

Н.Е. Иванова

Судьи

Ю.Н. Киричѐк

О.Ю. Рыжиков