

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**Хохрякова д.77, г.Тюмень, 625052, тел (3452) 25-81-13, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: info@tumen.arbitr.ru**И М Е Н Е М Р О С С И Й С К О Й Ф Е Д Е Р А Ц И И**
Р Е Ш Е Н И Ег. Тюмень
24 января 2018 года

Дело № А70-15098/2017

Резолютивная часть решения объявлена 17 января 2018 года.
Решение в полном объеме изготовлено 24 января 2018 года.

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Шанауриной Ю.В. при ведении протокола помощником судьи Евдокимовой И.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

муниципального автономного образовательного учреждения Южно-Дубровинской средней общеобразовательной школы (ИНН 7209002740, ОГРН 1027201672134) к закрытому акционерному обществу «Армизонагрострой» (ИНН 7209000132, ОГРН 1027201672453)

о взыскании задолженности в размере 2 804 213 рублей 92 копейки, третьи лица: Департамент образования и науки Тюменской области, Администрация Армизонского муниципального района, при участии в заседании представителей:

от истца: Швецов В.Н. на основании доверенности от 30.01.2017;

от ответчика: Халиков И.Р. на основании доверенности от 20.12.2016;

от Департамента образования и науки Тюменской области: Смарыгина Е.Н. на основании доверенности от 11.12.2017 № 8768, Безикова А.А. на основании доверенности от 13.03.2017 № 1548;

от Администрации Армизонского муниципального района: Швецов В.Н. на основании доверенности от 18.07.2017 № 291,

установил:

муниципальное автономное образовательное учреждение Южно-Дубровинская средняя общеобразовательная школа (далее – истец, Учреждени) обратилась в Арбитражный суд Тюменской области с исковым заявлением к закрытому акционерному обществу «Армизонагрострой» (далее – ответчик, ЗАО «Армизонагрострой») о взыскании задолженности в размере 2 804 213 рублей 92 копейки.

Требования со ссылкой на статьи 195, 196, 200, 395, 743, 763, 1102, 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации обоснованы ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по муниципальному контракту от 27.02.2012 № 27А.

В судебном заседании представители истца, третьих лиц поддержали заявленные исковые требования. Представитель ответчика возражал против удовлетворения исковых требований, заявил о применении срока исковой давности.

Исследовав материалы дела, выслушав пояснения представителей сторон, третьих лиц, оценив представленные в материалы дела доказательства, суд считает исковые требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 64, статьями 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц,

участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

Статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлена обязанность сторон доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений.

Из материалов дела следует, что между муниципальным образовательным учреждением Прохоровская основная общеобразовательная школа (муниципальный заказчик, после реорганизации - Учреждение) и ЗАО «Армизонагрострой» (подрядчик) был заключен муниципальный контракт от 27.02.2012 № 27А на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту (далее – контракт), по условиям которого подрядчик по заданию муниципального заказчика принял на себя обязательства по выполнению капитального ремонта здания МАОУ Прохоровская основная общеобразовательная школа, расположенной по адресу: Тюменская область. Армизонский район, с. Прохорово ул. Водопроводная, д. 25 (т. 1 л.д. 63-72).

Объем подлежащих выполнению работ был согласован сторонами в локальной сметной документации (Приложение № 1 к контракту).

Срок выполнения работ установлен пунктом 7.2 контракта – до 25.09.2012г.

Стоимость работ и порядок их оплаты согласованы сторонами в разделе № 3 о контракта, в соответствии с которым:

- общая стоимость работ составляет 31 966 000 руб. 00 коп. (п. 3.1 контракта);
- муниципальный заказчик оплачивает подрядчику в качестве аванса 20 % от общей стоимости контракта (п. 3.3 контракта);
- дальнейшие расчеты осуществляются поэтапно согласно объемам выполненных работ на основании представленных подрядчиком актов выполненных работ формы КС-2, справок о стоимости выполненных работ в течении 10 банковских дней со дня писания их муниципальным заказчиком и приемки очередного этапа выполненные) от приемочной комиссией, но не более 90 % от общей стоимости Контракта (п.3.4 (тракта);
- окончательные расчеты за выполненные работы за вычетом промежуточных платежей осуществляются Муниципальным заказчиком после завершения работ на основании Акта приемочной комиссии, оформленного в установленном порядке, при условии предоставления исполнителю - технической документации, ввода объекта в эксплуатацию, в течение 30 рабочих дней с момента предоставления Муниципальному заказчику.

Подрядчик исполнил обязательства по контракту, что подтверждается подписанными без замечаний актами приемки выполненных работ, справками о стоимости выполненных работ на общую сумму 31 966 000 рублей (т. 1 л.д. 103-109).

Комиссионный акт сдачи-приемки объекта в эксплуатацию составлен 25.08.2012. Факт и размер оплаты выполненных работ участвующими в деле лицами не оспаривается (т. 1 л.д. 113-114).

Выполненные работы оплачены, что не оспаривается сторонами и подтверждается платежными поручениями (т. 1 л.д.98-102).

В результате контрольной проверки Департамента финансов Тюменской области было выявлено, что подрядчиком не подтверждены документально непредвиденные затраты в размере 626 822 рублей 48 копеек и завышены объемы работ на сумму 1 384 544 рубля 96 копеек, что отражено в акте от 10.03.2015 № 01/1-10/37 (т. 1 л.д. 117-177).

Вышеизложенные обстоятельства послужили основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим иском.

Между сторонами возникли правоотношения, регулируемые главой 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить

по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется принять их результат и уплатить обусловленную цену. Правила о договоре строительного подряда применяются также к работам по капитальному ремонту зданий и сооружений.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В соответствии со статьей 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

В рассматриваемом случае истец заявил требование о взыскании неосновательного обогащения. В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Согласно статье 1104 Гражданского кодекса Российской Федерации имущество, составляющее неосновательное обогащение приобретателя, должно быть возвращено потерпевшему в натуре. В случае невозможности возвратить в натуре неосновательно полученное или сбереженное имущество приобретатель должен возместить потерпевшему действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, если приобретатель не возместил его стоимость немедленно после того, как узнал о неосновательности обогащения.

В соответствии с главой 60 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства из неосновательного обогащения возникают при обогащении одного лица за счет другого, и такое обогащение происходит при отсутствии к тому законных оснований или последующем их отпадении. Обогащение признаётся неосновательным, если приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого произошло при отсутствии к тому предусмотренных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований.

С учетом заявленных исковых требований доказыванию подлежат: факт приобретения или сбережения имущества за счет другого лица, отсутствие к этому оснований, установленных сделкой, законом или иными правовыми актами, нахождение имущества во владении ответчика, размер неосновательного обогащения.

В соответствии с частью 2 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Согласно правилам, установленным статьями 748, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации и разъяснениями пункта 12 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51, наличие акта приемки работ, подписанного заказчиком, не лишает последнего права предъявить возражения по объему и стоимости работ.

Согласно пункту 1 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации, заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (её результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Заказчик, обнаруживший недостатки в работе при её приёмке, вправе ссылаться на них в случаях, если в акте либо ином документе, удостоверяющем приёмку, были оговорены эти недостатки либо возможность последующего предъявления требования об их устранении (пункт 2 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик, принявший работу без проверки, лишается права ссылаться на недостатки работы, которые могли быть установлены при обычном способе её приёмки (явные недостатки). Заказчик, обнаруживший после приёмки работы отступления в ней от договора подряда или иные недостатки, которые не могли быть установлены при обычном способе приёмки (скрытые недостатки), в том числе такие, которые были умышленно скрыты подрядчиком, обязан известить об этом подрядчика в разумный срок по их обнаружении (пункты 3, 4 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Представленным в материалы дела муниципальным контрактом не установлено иных правил в отличие от предусмотренных статьёй 720 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Акты приемки выполненных работ, справки о стоимости выполненных работ и затрат подписаны сторонами контракта без разногласий и замечаний по объему, качеству и стоимости выполненных работ, работы были приняты и фактически оплачены истцом в полном объеме, что не оспаривается лицами, участвующими в деле.

Таким образом, при приемке работ и подписании актов и справки формы КС-2, КС-3 стороны муниципального контракта констатировали факт выполнения ответчиком обусловленных контрактом работ, в соответствии с условиями контракта и отсутствие претензий друг к другу.

Материалами дела установлено, ответчик выполнил работы по муниципальному контракту.

В качестве основания заявленных исковых требований о взыскании сумм завышения стоимости выполненных работ истец ссылается на акт Департамента финансов Тюменской области.

Ответчик с данными утверждениями истца не согласился, согласно пояснениям ответчика, при заключении контрактов сторонами было достигнуто соглашение относительно объема и стоимости работ, что подтверждается подписанными сторонами актами о приемке выполненных работ. При приемке работ сторонами проверено и согласовано применение всех расценок и сметных норм.

Учитывая изложенное, суд считает доводы истца со ссылкой на результаты проведенной проверки, отраженной в акте проверки необоснованными, поскольку из материалов дела следует, что ответчик выполнял работы, в соответствии с переданными ему локально-сметными расчетами, каких либо претензий в период выполнения работ от заказчика не поступало, при этом объем и стоимость работ соответствует условиям муниципального контракта.

Согласно пункту 1 статьи 709 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре подряда цена подлежащей выполнению работы или способы ее определения. При отсутствии в договоре таких указаний цена определяется в соответствии с пунктом 3 статьи 424 настоящего Кодекса.

С учетом условий рассматриваемого муниципального контракта его цена является твердой, которая при наличии предусмотренных в статье 709 Гражданского кодекса Российской Федерации условий может быть изменена только в сторону ее увеличения.

Цена работы может быть уменьшена лишь в случае, предусмотренном пунктом 1 статьи 710 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 424 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон. В предусмотренных законом случаях применяются цены (тарифы, расценки, ставки и т.п.), устанавливаемые или регулируемые уполномоченными на то государственными органами.

В пункте 3 статьи 709 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что цена работы может быть определена путем составления сметы. В случае, когда работа выполняется в соответствии со сметой, составленной подрядчиком, смета приобретает силу и становится частью договора подряда с момента подтверждения ее заказчиком.

Согласно пункту 1 статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ. При отсутствии иных указаний в договоре строительного подряда предполагается, что подрядчик обязан выполнить все работы, указанные в технической документации и в смете.

Таким образом, из перечисленных норм права следует, что в данном случае подрядчик при производстве работ и определения стоимости их выполнения должен руководствоваться условиями муниципального контракта.

Материалами дела не подтверждается факт выполнения ответчиком работ, не предусмотренных контрактом, отступления ответчика от условий контракта и согласованных заказчиком работ.

Вместе с тем, суд обращает внимание на то, что в силу условий муниципального контракта заказчику предоставлено право осуществлять контроль в ходе выполнения работ, а также установлены случаи отказа от подписания актов по форме КС-2, КС-3. При этом о наличии несоответствия объема и стоимости выполненных работ в ходе выполнения работ по договору заказчиком подрядчику не заявлялось.

Подтверждение факта невыполнения работ, отраженных в актах приемки работ, либо несоответствия их видов и объемов фактически выполненным работам актом проверки не установлено, истцом не представлено.

Продемонстрированный Департаментом финансов Тюменской области подход при замерах и определении стоимости выполненных работ не опровергает добросовестности действий подрядчика при выполнении работ в соответствии с условиями заключенного муниципального контракта.

Таким образом, заявленные истцом требования, при отсутствии доказательств неполного выполнения работ, несоответствия выполненных работ локальным сметным расчетам, несоответствия примененных расценок и сметных норм согласованным в локальных сметных расчетах, фактически направлены на уменьшение сумм оплаты выполненных работ и не могут быть признаны законными, так как по сути, они означают вмешательство в сферу частного предпринимательства, что в силу статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 8 Конституции Российской Федерации при указанных обстоятельствах недопустимо.

Вместе с тем, суд обращает внимание на то, что проверка правильности применения расценок к видам работ предусмотренным договором должна производиться до фактической передачи результата работ заказчику.

Никаких действий по изменению цены договора в ходе его исполнения заказчиком не предпринималось.

Как предусмотрено пунктами 1 и 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, юридические лица свободны в заключении договора, условия которого определяются по усмотрению сторон.

В соответствии с пунктом 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации, договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным его условиям.

При заключении муниципального контракта и последующего его исполнения сторонами контракта было достигнуто соглашение по всем его условиям. Следовательно, заказчик добровольно принял на себя обязанность оплатить работы по расценкам, содержащимся в сметах.

Следовательно, основания для вывода о неосновательности полученных подрядчиком денежных средств за выполненные им работы не имеется, исковые требования не обоснованы и не подлежат удовлетворению.

Таким образом, поскольку денежные средства получены ответчиком за выполненные работы, стоимость которых согласована сторонами контрактов, судом отклоняется требование истца о взыскании с ответчика неосновательного обогащения.

Учитывая изложенное, а также выводы Высшего Арбитражного суда РФ, изложенные в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении», суд приходит к выводу о том, что денежные средства получены ответчиком на законных основаниях, а именно, в счет оплаты выполненных работ по договору, поэтому требование о взыскании неосновательного обогащения не подлежит удовлетворению, а, следовательно, и требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

Кроме того, суд полагает обоснованными доводы ответчика о пропуске истцом срока исковой давности.

В соответствии со статьей 195 Гражданского кодекса Российской Федерации исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Согласно пункту 1 статьи 196 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса.

По правилам пункта 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Применительно к требованию истца о взыскании неосновательного обогащения, основанному на факте оплаты выполненных работ по платежным поручениям от 28.03.2012 № 3003, от 18.06.2012 № 7696, от 15.05.2012 № 5989, от 09.08.2012 № 10533, от 18.09.2012 № 12238, срок исковой давности при установленных обстоятельствах начал течь, по меньшей мере, с дат перечисления денежных средств и считается пропущенным. С настоящим требованием истец обратился в суд 02.11.2017, то есть за пределами срока исковой давности.

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием для вынесения судом решения об отказе в иске.

Как разъяснено в пункте 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абзац второй пункта 2 статьи 199 ГК РФ). Если будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и не имеется уважительных причин для восстановления этого срока для истца - физического лица, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела.

Таким образом, исковые требования не подлежат удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-171, 176, 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Восьмой арбитражный апелляционный суд. Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Тюменской области.

Судья

Ю.В. Шанаурина