

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**Хохрякова д.77, г.Тюмень, 625052, тел (3452) 25-81-13, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: [info@tumen.arbitr.ru](mailto:info@tumen.arbitr.ru)**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****РЕШЕНИЕ**

г. Тюмень

Дело № А70-15312/2016

20 марта 2017 года

Резолютивная часть решения объявлена 13 марта 2017 года.

Полный текст решения изготовлен 20 марта 2017 года.

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи А. Н. Курындиной при ведении протокола секретарем И.Н. Голубевой, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Администрации Армизонского муниципального района Тюменской области (ОГРН: 1027201672420, ИНН: 7209002860, дата регистрации: 03.01.2002, адрес: 627220, Тюменская область, Армизонский район, с. Армизонское, ул. Карла Маркса, 1) к Закрытому акционерному обществу «Армизонагрострой» (ОГРН: 1027201672453, ИНН: 7209000132, дата регистрации: 09.06.1998, адрес: 627220, Тюменская область, Армизонский район, с. Армизонское, ул. Советская, 2) о взыскании 2 746 644 рублей 61 копейки, третье лицо - Департамент образования и науки Тюменской области, МАОУ Южно-Дубровинская СОШ,

при участии:

от истца: В.Н. Швецов по доверенности от 18.10.2016 № 168;

от ответчика: И.Р. Халиков по доверенности от 20.12.2016;

от третьего лица (Департамент образования и науки Тюменской области): Э.Р. Алыков по доверенности от 20.12.2016 б/н;

от третьего лица (МАОУ Южно-Дубровинская СОШ): В.Н. Швецов по доверенности от 18.10.2016 № 168;

**у с т а н о в и л :**

Администрация Армизонского муниципального района Тюменской области (далее – Администрация, истец) обратилась в Арбитражный суд Тюменской области с иском к Закрытому акционерному обществу «Армизонагрострой» (далее – ЗАО «Армизонагрострой», ответчик) о взыскании 2 011 367 рублей 44 копеек неосновательного обогащения, 735 277 рублей 17 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

До принятия решения по делу истец представил уточненное исковое заявление, которое в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принято судом.

Требования мотивированы ненадлежащим расходованием бюджетных средств, допущенным в ходе исполнения ответчиком муниципального контракта от 27.02.2013 № 27А.

Ответчик в отзыве на исковое заявление с требованиями не согласен в полном объеме, просит отказать в удовлетворении иска. Полагает Администрацию ненадлежащим истцом, поскольку данное лицо не является стороной контракта. Также ответчик заявил о пропуске срока исковой давности, который исчисляет с момента подписания акта сдачи-приемки выполненных работ от 25.08.2012. полагает, что выявленные недостатки носят явный характер, а также факт проведения проверки по истечении более 2-х лет с момента приемки заказчиком работ.

Третье лицо – Департамент образования и науки Тюменской области полагает требования обоснованными, просит удовлетворить иск.

МАОУ Южно-Дубровинская СОШ представило письменное заявление о вступлении в дело в качестве соистца. До рассмотрения данного заявления представитель МАОУ Южно-Дубровинская СОШ пояснил, что не настаивает на рассмотрении данного ходатайства, что отражено в протоколе судебного заседания и подтверждено подписью представителя. При таких обстоятельствах суд не рассматривает данное ходатайство.

В судебном заседании истец поддержал требования в заявленном объеме.

Ответчик поддержал доводы отзыва. На удовлетворении заявления о пропуске срока исковой давности настаивает.

Департамент поддержал доводы собственного отзыва и исковое заявление.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, заслушав пояснения участвующих в деле лиц, суд считает иск не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 64, статьями 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

Статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлена обязанность сторон доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений.

Как следует из материалов дела, 27.02.2012 между муниципальным образовательным учреждением Прохоровская основная общеобразовательная школа (Муниципальный заказчик, после реорганизации - МАОУ Южно-Дубровинская СОШ) и ЗАО «Армизонагрострой» (Подрядчик) был заключен муниципальный контракт № 27А на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту (далее «Контракт»), по условиям которого Подрядчик по заданию Муниципального заказчика принял на себя обязательства по выполнению капитального ремонта здания МАОУ Прохоровская основная

общеобразовательная школа, расположенной по адресу: Тюменская область. Армизонский район, с.Прохорове ул. Водопроводная, д.25.

Объем подлежащих выполнению работ был согласован сторонами в локальной сметной документации (Приложение № 1 к Контракту).

Срок выполнения работ установлен пунктом 7.2 Контракта завершены до 25.09.2012г.

Стоимость работ и порядок их оплаты согласованы сторонами в разделе №3 Контракта, в соответствии с которым:

- общая стоимость работ составляет 31 966 000 руб. 00 коп. (п.3.1 Контракта);

- Муниципальный заказчик оплачивает Подрядчику в качестве аванса 20 % от общей стоимости Контракта (п.3.3 Контракта);

- дальнейшие расчеты осуществляются поэтапно согласно объемам выполненных работ на основании представленных Подрядчиком актов выполненных работ формы КС-2, справок о стоимости выполненных работ в течении 10 банковских дней со дня писания их Муниципальным заказчиком и приемки очередного этапа выполненные) от приемочной комиссией, но не более 90 % от общей стоимости Контракта (п.3.4 (тракта);

- окончательные расчеты за выполненные работы за вычетом промежуточных платежей осуществляются Муниципальным заказчиком после завершения работ на основании Акта приемочной комиссии, оформленного в установленном порядке, при условии предоставления исполнительно - технической документации, ввода объекта в эксплуатацию, в течение 30 рабочих дней с момента предоставления Муниципальному заказчику.

Подрядчик исполнил обязательства по контракту, что подтверждается подписанными без замечаний актами приемки выполненных работ, справками о стоимости выполненных работ на общую сумму 31 966 000 рублей.

Комиссионный акт сдачи-приемки объекта в эксплуатацию составлен 25.08.2012. Факт и размер оплаты выполненных работ участвующими в деле лицами не оспаривается.

15.12.2014 специалистами Департамента образования и науки Тюменской области была проведена выборочная проверка выполненных работ и наличия документации по капитальному ремонту МАОУ Прохоровская ООШ за период 2012-2014гг., в результате которой было выявлено, что подрядчиком не подтверждены документально непредвиденные затраты в размере 626 822 рублей 48 копеек и завышены объемы работ на сумму 1 384 544 рубля 96 копеек. Также данный факт был выявлен в результате контрольной проверки Департамента финансов Тюменской области, что отражено в акте от 10.03.2015 № 01/1-10/37.

Истец направил в адрес ответчика претензию с требованием возместить неосновательно полученные денежные средства (т. 3, л.д. 21 – 23, 92 -93). Поскольку денежные средства не были возмещены, истец обратился в суд с настоящим иском.

В ходе рассмотрения дела ответчик заявил о пропуске срока исковой давности. Суд полагает ошибочным исчисление в данном случае срока исковой давности с даты подписания акта сдачи-приемки объекта в эксплуатацию от 25.08.2012 по следующим основаниям.

Согласно статье 195 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности устанавливается в три года.

В силу пункта 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

С учетом того обстоятельства, что выборочная проверка выполненных работ в МАОУ «Прохоровская ООШ» проводилась 15.12.2014, в справке по результатам проверки, которая подписана в том числе главой Администрации Армизонского района, указано на необходимость устранения замечаний до 19.01.2015, то истец должен был узнать о нарушениях не позднее 31.12.2014. с учетом подачи искового заявления в суд 09.12.2016 общий срок исковой давности не истек. Кроме того, нарушения нецелевого использования средств, выделенных на проведение указанных работ, могут быть выявлены исключительно контрольно-счетными органами.

Суд отмечает, что, поскольку отношения истца и ответчика не урегулированы подрядным договором, исчисление срока давности с момента подписания акта сдачи-приемки объекта в эксплуатацию от 25.08.2012 является неправомерным.

В силу статьи 28 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - БК РФ) бюджетная система Российской Федерации основана на принципах эффективности использования бюджетных средств, адресности и целевого характера бюджетных средств. Принцип адресности и целевого характера бюджетных средств подразумевает под собой выделение средств в распоряжение конкретных получателей с обозначением направления их на финансирование конкретных целей. Любые действия, приводящие к нарушению направления средств на цели, не обозначенные в бюджете при выделении конкретных сумм средств, являются нарушением бюджетного законодательства Российской Федерации.

Порядок и условия предоставления субсидий за счет бюджетных средств, в том числе и коммерческим организациям, к которым относится ответчик, регламентирован статьей 78 БК РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 78 БК РФ субсидии юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям, физическим лицам - производителям товаров, работ, услуг предоставляются на безвозмездной и безвозвратной основе в целях возмещения затрат или недополученных доходов в связи с производством (реализацией) товаров, выполнением работ, оказанием услуг.

При этом пунктом 3 названной статьи предусмотрено, что нормативные правовые акты, муниципальные правовые акты, регулирующие предоставление субсидий

юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям, физическим лицам - производителям товаров, работ, услуг, должны определять: 1) категории и (или) критерии отбора юридических лиц (за исключением государственных (муниципальных) учреждений), индивидуальных предпринимателей, физических лиц - производителей товаров, работ, услуг, имеющих право на получение субсидий; 2) цели, условия и порядок предоставления субсидий; 3) порядок возврата субсидий в случае нарушения условий, установленных при их предоставлении.

На основании распоряжения Правительства Тюменской области от 13.02.2012 № 147-рп за счет средств регионального фонда софинансирования расходов бюджету Армизонского муниципального района Тюменской области были выделены денежные средства на организацию предоставления общедоступного бесплатного дошкольного образования и начального, основного, среднего (полного) общего образования по основным общеобразовательным программам в части проведения мероприятий по капитальному ремонту, разработке проектно-сметной документации, приобретению и установке оборудования для муниципальных образовательных учреждений, в том числе: МАОУ «Прохоровская ООШ» в сумме 31 966 000 рублей 00 копеек.

Между администрацией Армизонского муниципального района и Департаментом образования и науки Тюменской области было заключено соглашение от 15.02.2013 № 5к о предоставлении субсидии муниципальному автономному образовательному учреждению Прохоровская основная общеобразовательная школа на проведение мероприятий по капитальному ремонту МАОУ Прохоровская ООШ в сумме 31 966 000 рублей 00 копеек.

Затем между Администрацией Армизонского муниципального района и МАОУ Прохоровская ООШ было заключено соглашение без номера и даты о предоставлении субсидии на капитальный ремонт в размере 31 966 00 рублей 00 копеек.

Из местного бюджета субсидии юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям, физическим лицам - производителям товаров, работ, услуг предоставляются в случаях и порядке, предусмотренных решением представительного органа муниципального образования о местном бюджете и принимаемыми в соответствии с ним муниципальными правовыми актами местной администрации (пункт 2 статьи 78 БК РФ).

Учитывая изложенное и положения распоряжения Правительства Тюменской области от 13.02.2012 № 147-рп, вышеуказанные соглашения, денежные средства, предоставляемые из бюджета, передаются получателям в собственность, а на условиях долевого финансирования целевых расходов.

Иными словами, перечисление средств в порядке субсидирования предоставляет право исключительно целевого распоряжения денежными средствами в форме оплаты выполненных работ. То есть, исходя из целевого характера денежных средств, оплата по договору подряда с использованием бюджетных средств должна производиться только за фактически и качественно выполненные работы.

Согласно статье 289 БК РФ нецелевое использование бюджетных средств, выразившееся в направлении и использовании их на цели, не соответствующие условиям получения указанных средств, определенным утвержденным бюджетом, бюджетной росписью, уведомлением о бюджетных ассигнованиях, сметой доходов и расходов либо иным правовым основанием их получения, влечет, в том числе, изъятие в бесспорном порядке бюджетных средств, используемых не по целевому назначению.

В соответствии с положениями пункта 2.1.2 соглашения о предоставлении субсидии, подписанного между Администрацией Армизонского муниципального района и МАОУ Прохоровская ООШ, получатель субсидии обязан использовать субсидию на цели, определенные соглашением.

Вопрос о возврате субсидии решается между органом, предоставившим субсидию, и получателем субсидии.

Вместе с тем ответчик по настоящему делу получателем субсидии не является. В данном случае лицом, допустившим нецелевое использование бюджетных средств, является участником договора подряда и соглашения о предоставлении субсидии – МАОУ Прохоровская СОШ (после реорганизации – МАОУ Южно-Дубровинская СОШ).

Суд отмечает, что право требования завышения стоимости работ и иного неправомерного использования денежных средств у истца отсутствует, поскольку его с ответчиком не связывают ни договорные, ни бюджетные отношения. Кроме того, не является ответчик и лицом, неосновательно обогатившимся за счет истца, поскольку истец собственником денежных средств не являлся, а получил их из бюджета Тюменской области.

В связи с отказом в удовлетворении иска, в соответствии со статьями 102, 103, 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы относятся на истца. Поскольку при подаче искового заявления государственная пошлина истцом не оплачивалась в силу того, что он освобожден от ее уплаты на основании статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации, с учетом разъяснений, данных в пункте абз. 2 п. 12 Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 11.07.2014 N 46 "О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах", государственная пошлина с истца не взыскивается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 104, 110, 167-171, 176, 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### Р Е Ш И Л :

В удовлетворении иска отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Тюменской области.

Судья

Курындина А.Н.