

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**Хохрякова д.77, г.Тюмень, 625052, тел (3452) 25-81-13, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: info@tumen.arbitr.ru**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**г. Тюмень
12 ноября 2018 года

Дело № А70-16265/2018

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Минеева О.А., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «РОС-ТРАНС» к обществу с ограниченной ответственностью «ИНТЕРГРУПП» о взыскании задолженности в размере 602 970 рублей, неустойки в размере 411 216,84 рублей за период в 31.01.2018 по 02.10.2018 с последующим начислением неустойки по день фактического исполнения обязательства, возмещении расходов по уплате государственной пошлины в размере 23 142 рублей,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Климовой Е.И., в отсутствие представителей сторон,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «РОС-ТРАНС» (далее – истец, ООО «РОС-ТРАНС») обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ИНТЕРГРУПП» (далее – ответчик, ООО «ИНТЕРГРУПП») о взыскании задолженности в размере 602 970 рублей, неустойки в размере 411 216,84 рублей за период в 31.01.2018 по 02.10.2018 с последующим начислением неустойки по день фактического исполнения обязательства, возмещении расходов по уплате государственной пошлины в размере 23 142 рублей.

Ответчик отзыв на исковое заявление не представил, возражения против удовлетворения заявленных требований не заявил.

Стороны о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, своих представителей для участия в судебное заседание не направили.

Суд рассматривает заявление в их отсутствие.

Как следует из материалов дела, 16.10.2017 между ООО «РОС-ТРАНС» («Поставщик») и ООО «ИНТЕРГРУПП» («Покупатель») заключен договор поставки нефтепродуктов № РТ/35 («Договор»), в соответствии с которым поставщик принял на себя обязательства поставить товар», а покупатель принять и оплатить поставленный товар.

Оплата за поставленный товар осуществляется в момент отгрузки товара (п.4.1 Договора) на основании письменной заявки (п.2.1 Договора).

Поставщик в полном объеме исполнил свои обязательства по Договору. Указанные обстоятельства подтверждаются универсальным передаточным документом №31 от 31.01.2018, на сумму 1 584 000 рублей.

Ответчик произвел оплату частично в сумме 981 030 рублей, что подтверждается актом зачета взаимных требований от 30.03.2018.

Поскольку сумма задолженности оплачена не в полном объеме, 25.07.2018 истец направил ответчику претензию с требованием произвести оплату задолженности за поставленный товар.

Однако ответчик проигнорировал требование истца, оплату задолженности не произвел.

Истец обратился в суд с настоящим исковым заявлением.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, заслушав объяснения представителя истца, арбитражный суд считает, что заявленные исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статьям 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии со ст. 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Из материалов дела установлено, что ответчик произвел частичную оплату за поставленный товар в размере 981 030 рублей.

Учитывая общий объем поставленного товара на сумму 1 584 000 рублей, у ответчика образовалась задолженность в размере 602 970 рубля (1584000 - 981030).

При таких обстоятельствах, учитывая, что истцом доказан факт поставки товара, а доказательства оплаты в полном объеме ответчиком не представлено, требование о взыскании денежных средств в размере 602 970 рубля заявлено законно и обоснованно, подлежит удовлетворению.

В соответствии с п.5.4 Договора в случае нарушения сроков оплаты Товара, Покупатель уплачивает Поставщику пени в размере 0,2% от стоимости неоплаченного Товара за каждый день просрочки.

В силу п.1 ст.330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Истцом представлен расчет размера неустойки за период с 31.01.2018 по 02.10.2018, согласно которому он составил 411 216,84 рублей.

Судом проверен представленный расчет и признан арифметически верным, расчеты истца ответчиком не оспорены.

В соответствии с разъяснениями, данными Верховным Судом РФ в пункте 65 Постановления Пленума от 24.03.2016 №7, по смыслу статьи 330 Гражданского кодекса РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ). Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

Расчет суммы неустойки, начисляемой после вынесения решения, осуществляется в процессе исполнения судебного акта судебным приставом-исполнителем, а в случаях, установленных законом, - иными органами, организациями, в том числе органами казначейства, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами (часть 1 статьи 7, статья 8, пункт 16 части 1 статьи 64 и часть 2 статьи 70 Закона об исполнительном производстве). В случае неясности судебный пристав-

исполнитель, иные лица, исполняющие судебный акт, вправе обратиться в суд за разъяснением его исполнения, в том числе по вопросу о том, какая именно сумма подлежит взысканию с должника (статья 202 ГПК РФ, статья 179 АПК РФ).

Таким образом, суд считает, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка, начиная с 03.10.2018 по день фактического исполнения денежного обязательства, начисленная на сумму в размере 602 970 рублей, по ставке 0,2% за каждый день просрочки.

В соответствии со ст.110 АПК РФ обязанность по уплате госпошлины в размере 23 142 рублей относится судом на ответчика.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ИНТЕРГРУПП» в пользу общества с ограниченной ответственностью «РОС-ТРАНС» задолженность в размере 602 970 рублей, неустойку в размере 411 216,84 рублей и судебные расходы в размере 23 142 рублей, всего взыскать – 1 037 328,84 рублей.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ИНТЕРГРУПП» в пользу общества с ограниченной ответственностью «РОС-ТРАНС» неустойку, начисленную на сумму задолженности в размере 602 970 рублей по ставке 0,2% за каждый день просрочки, начиная с 03.10.2018 по день фактической оплаты долга.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Восьмой арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Тюменской области.

Судья

Минеев О.А.