

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**Хохрякова д.77, г.Тюмень, 625052, тел (3452) 25-81-13, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: [info@tumen.arbitr.ru](mailto:info@tumen.arbitr.ru)**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****РЕШЕНИЕ**

г. Тюмень

Дело № А70-1738/2017

15 июня 2017 года

Резолютивная часть решения объявлена 13 июня 2017 года. Решение в полном объеме изготовлено 15 июня 2017 года.

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Л.Е. Вебер, при ведении протокола секретарём судебного заседания Бучельниковой И.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску:

Общества с ограниченной ответственностью «Автодорстрой»  
к Обществу с ограниченной ответственностью «СпецАгроСтрой»  
о взыскании задолженности и неустойки в размере 126 000 рублей,  
в судебном заседании приняли участия представители:  
от истца: не явились, извещены;  
от ответчика: Халиков И.Р. по доверенности от 01.06.2016;  
установил:

Заявлен иск Обществом с ограниченной ответственностью «Автодорстрой» к Обществу с ограниченной ответственностью «СпецАгроСтрой» о взыскании 126 000 рублей, из них 120 000 рублей основного долга по договору возмездного оказания услуг № 2-10/2015 от 01.09.2015, 6 000 рублей неустойки.

Исковые требования со ссылками на положения договора возмездного оказания услуг № 2-10/2015 от 01.09.2015, на акт № 120 от 30.09.2015, статьи 8, 309, 310, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации мотивированы тем, что ответчик ненадлежащим образом исполняет обязательства по оплате оказанных ему истцом услуг автокраном.

Представитель истца в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещён надлежащим образом в соответствии с частью 1, пунктом 5 части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту также – АПК РФ).

Представитель ответчика возразил по доводам отзыва, в котором указал, что акт № 120 от 30.09.2015 не подписывал, не скреплял печатью, поскольку услуги в рамках договора № 2-10/2015 от 01.09.2015 истцом не оказывались. Кроме того, истцом не представлены письменные заявки ООО «СпецАгрострой», товарно-

транспортные накладные и путевые листы, наряд книжки, оформляемые ежедневно, справка от 30.09.2015 ответчиком не подписана (л.д.56-57).

Исследовав обстоятельства дела, письменные доказательства, заслушав объяснения представителя ответчика, Суд пришёл к выводу, что иск подлежит оставлению без удовлетворения по нижеуказанным основаниям.

В материалы дела истцом представлен договор возмездного оказания услуг № 2-10/2015 от 01.09.2015 между Обществом с ограниченной ответственностью «СпецАгроСтрой» (Заказчик) и Обществом с ограниченной ответственностью «Автодорстрой» (Исполнитель), согласно условиям которого Исполнитель обязуется оказать Заказчику транспортные услуги, услуги строительными машинами экипажем Исполнителя и иные услуг, а Заказчик принять и оплатить эти услуги (л.д.104-106).

В приложении № 1 к договору сторонами согласованы услуги автокрана стоимостью 1500 рублей маш/час (л.д.107).

Доказательств того, что указанный договор был признан судом недействительным, в материалы дела не представлено.

В соответствии с пунктами 1.3.1, 1.3.6 договора истец принял на себя обязательства на основании письменной заявки ответчика предоставлять технически исправную технику с экипажем, ежедневно выдать водителю транспортного средства, предоставляемого Заказчику для оказания транспортных услуг, заполненную товарно-транспортную накладную и путевой лист.

Согласно пункту 2.1. договора акт оказанных услуг, счет-фактура и другие отчетные документы (сводный реестр путевых листов, путевые листы, подписанные ответственными лицами со стороны Заказчика, товарно-транспортная накладная) должны быть предоставлены Исполнителем Заказчику, для рассмотрения и последующего подписания в экземплярах до 5-го числа месяца следующего за отчетным.

Заключенный сторонами договор является договором возмездного оказания услуг и регулируется, как общими положениями гражданского законодательства, так и нормами для отдельных видов обязательств, содержащихся в главе 39 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 779 и пунктом 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить фактически оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В качестве доказательств факта оказания услуг по договору истцом представлены в материалы акт № 120 от 30 сентября 2015 г. (л.д.43, 108), счет-

фактура № 120 от 30 сентября 2015 г. (л.д.42), справка для расчета за выполненные работы (услуги) от 30.09.2015 (л.д.41).

С целью проверки заявления ответчика о фальсификации доказательств – акта № 120 от 30 сентября 2015 г. (л.д.61), судом по ходатайству ООО «СпецАгроСтрой» (л.д.58-59) было вынесено определение от 30 марта 2017 года о назначении судебной почерковедческой экспертизы, проведение которой было поручено Федеральному бюджетному учреждению Тюменская лаборатория судебной экспертизы Министерства Юстиции Российской Федерации (л.д.126-128).

Согласно заключению эксперта от 24.04.2017 № 835/01-3 подпись от имени заказчика, расположенная в графе «Заказчик» в строке после слов ООО «СпецАгроСтрой» в акте № 120 от 30.09.2015 г., составленном от имени ООО «Автодорстрой» и ООО «СпецАгроСтрой» выполнена не Волковым Николаем Анатольевичем, а другим лицом с подражанием его подлинной подписи (л.д.132-146).

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (часть 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Учитывая выводы судебной экспертизы, а также отсутствие в материалах дела иных документов, указанных в пунктах 1.3.1, 1.3.6., 2.1. договора, Суд пришёл к выводу, что истцом представлены только односторонние документы - счет-фактура № 120 от 30 сентября 2015 г. (л.д.42), справка для расчета за выполненные работы (услуги) от 30.09.2015 (л.д.41) для подтверждения факта оказания им услуг ответчику.

В связи с вышеизложенным, учитывая возражения ответчика относительно факта оказания ему услуг по договору № 2-10/2015 от 01.09.2015, Суд считает, что истец не представил надлежащих доказательств, подтверждающих свои требования о наличии у ответчика задолженности перед истцом по оплате оказанных услуг в размере 120 000 рублей, в связи с этим исковые требования о взыскании 120 000 рублей, а также неустойки в размере 6 000 рублей за просрочку оплаты данной суммы являются необоснованными и не подлежат удовлетворению.

В соответствии со статьёй 106, частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы по уплате государственной пошлины и расходы ответчика по оплате судебной экспертизы в размере 11 760 рублей подлежат отнесению на истца.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### Р Е Ш И Л:

Исковые требования оставить без удовлетворения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Автодорстрой» в пользу общества с ограниченной ответственностью «СпецАгроСтрой» 11 760 рублей расходов по оплате судебной экспертизы.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

Вебер Л.Е.