

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**Хохрякова д.77, г.Тюмень, 625052, тел (3452) 25-81-13, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: info@tumen.arbitr.ru**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****РЕШЕНИЕ**

г. Тюмень
23 мая 2016 года

Дело № А70-3143/2016

Резолютивная часть решения объявлена 16 мая 2016 года.

Полный текст решения изготовлен 23 мая 2016 года.

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи А. Н. Курындиной при ведении протокола помощником судьи Я.А. Авериной, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «Паритет» (ОГРН: 1137232044509, ИНН: 7224050875, дата регистрации: 19.07.2013, адрес: 626011, Тюменская область, Нижнетавдинский район, д. Большая Заморозовка, ул. Малая, д. 16) к Обществу с ограниченной ответственностью «Радуга» (ОГРН: 1056602521018, ИНН: 6655004487, дата регистрации: 09.03.2005, адрес: 623673, Свердловская область, Тугулымский район, с. Мальцево, ул. Центральная) о взыскании 5 099 600 рублей,

при участии:

от истца: И.Р. Халиков по доверенности от 20.04.2016 б/н;

от ответчика: А.С. Богданов по доверенности от 20.04.2016 б/н, М.Д. Литвиненко по доверенности от 20.04.2016 б/н,

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью «Паритет» (далее – ООО «Паритет», истец) обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Радуга» (далее – ООО «Радуга», ответчик) о взыскании 4 750 000 рублей основного долга, 449 600 рублей пени.

Требования со ссылкой на статьи 309, 310, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации мотивированы ненадлежащим исполнением обязательств по договору от 15.06.2015 № 5.

До принятия решения по делу истец представил ходатайство об уменьшении требований, просит взыскать с ответчика 4 650 000 рублей задолженности, 449 600 рублей пени. Ходатайство было рассмотрено и принято судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ответчик представил письменный отзыв на исковое заявление, в котором возражает против удовлетворения требований, поскольку истец не представил надлежащих доказательств выполнения работ по монтажу зерносушилки. Фактически истец только поставил зерносушилку, монтаж ответчиком не произведен, но без монтажа использование оборудования по целевому назначению невозможно.

Истец в судебном заседании поддержал исковое заявление.

Ответчик поддержал доводы, изложенные в отзыве на исковое заявление.

Представитель ответчика в судебном заседании заявил ходатайство о назначении по делу экспертизы.

Представитель истца возражал против удовлетворения данного ходатайства.

Суд, заслушав доводы ответчика в обоснование заявленного ходатайства о назначении экспертизы, с учетом мнения истца, приходит к следующему выводу.

В соответствии со статьей 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявления и ходатайства лиц, участвующих в деле, о достигнутых ими соглашениях по обстоятельствам дела, существу заявленных требований и возражений, об истребовании новых доказательств и по всем другим вопросам, связанным с разбирательством дела, обосновываются лицами, участвующими в деле, и подаются в письменной форме или заносятся в протокол судебного заседания, разрешаются арбитражным судом после заслушивания мнений других лиц, участвующих в деле.

В соответствии со статьей 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле.

Из буквального толкования приведенной нормы права следует, что назначение экспертизы является прерогативой суда, который по своему усмотрению принимает соответствующее решение, следовательно, заявление лицом, участвующим в деле, ходатайства о назначении экспертизы не создает обязанности суда ее назначить.

Подобный вывод подтверждается правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, выраженной в Постановлении Президиума от 09.03.2011 № 13765/10.

Принимая во внимание изложенное, а также то обстоятельство, что данный спор может быть разрешен по имеющимся в деле доказательствам, без назначения судебной экспертизы, поскольку обстоятельства, имеющие существенное значение для настоящего дела, могут быть установлены без применения специальных познаний в какой-либо области, кроме правовой, суд не находит оснований для удовлетворения ходатайства о назначении экспертизы.

Исследовав материалы дела, выслушав пояснения сторон, оценив представленные в материалы дела доказательства, суд полагает исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Исследовав материалы дела, выслушав пояснения представителей сторон, оценив представленные доказательства, суд считает иск подлежащим удовлетворению частично по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 64, статьями 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

Статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлена обязанность сторон доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений.

Как следует из материалов дела, 15.06.2015 между ООО «Паритет» (поставщик) и ООО «Радуга» (покупатель) был подписан договор № 5, согласно пункту 1.1 которого заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя обязательство выполнить работы по поставке и монтажу восстановленной зерносушилки М-819, завальной ямы, aspirатора очистителя, транспортной линии, фундаментные работы в с. Мальцево, Свердловской области.

Стоимость работ составляет 5 150 000 рублей (пункт 3.1 договора).

Порядок приемки работ установлен разделом 4 договора. Согласно пункту 4.1 договора работы считаются принятыми с момента подписания сторонами КС-2 «Акт о приемке выполненных работ» и КС-3 «Справка о стоимости выполненных работ и затрат».

Порядок расчетов предусмотрен разделом 5 договора, согласно которому предоплата составляет 1 500 000 рублей, окончательный расчет производится после подписания акта выполненных работ, но не позднее 01.11.2015 года.

По утверждению истца, им выполнены работы по договору, что подтверждается актом от 15.09.2015 № 4, подписанным ответчиком без замечаний.

Поскольку работы были оплачены частично, в размере 400 000 рублей, на претензию от 11.02.2016 № 05 не отреагировал, истец обратился в суд с требованием о взыскании 4 650 000 рублей задолженности.

Статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации в качестве оснований возникновения гражданских прав и обязанностей указаны основания, предусмотренные законом и иными правовыми актами, а также действия граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

В соответствии с пунктом 3 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор). К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора.

Суд считает, что между сторонами сложились смешанные договорные отношения, регулируемые параграфами 1 и 3 главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации (поставка товаров) и параграфом 1 главы 37 (подряд), поскольку указанный договор предусматривает поставку оборудования, его монтаж и пусконаладочные работы.

Согласно статье 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик - продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 456 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи.

Пунктом 1 статьи 457 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что срок исполнения продавцом обязанности передать товар покупателю определяется договором купли-продажи, а если договор не позволяет определить этот срок, в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 314 названного Кодекса.

Согласно пункту 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с пунктом 1 статьи 703 Гражданского кодекса Российской Федерации договор подряда заключается на изготовление или переработку (обработку) вещи либо на выполнение другой работы с передачей ее результата заказчику.

Как было указано выше, факт поставки оборудования ответчиком не оспаривается; ответчик указывает на непроведение истцом работ по монтажу, вследствие чего невозможно использование оборудования по целевому назначению. Ответчик полагает акт от 15.09.2015 № 4 ненадлежащим доказательством.

Пунктом 1 статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Оценивая содержание акта от 15.0.2015 № 4, суд полагает данный документ надлежащим доказательством выполнения работ по рассматриваемому договору. Суд отклоняет довод ответчика о ненадлежащем оформлении акта, поскольку условиями договора предусмотрено составление акта формы КС-2 и справки КС-3, по следующим основаниям. В соответствии с указаниями по применению и заполнению унифицированных форм первичной учетной документации по учету работ в капитальном строительстве и ремонтно-строительных работ (письмо Федеральной службы государственной статистики от 31.05.2005 N 01-02-9/381) форма N КС-2 "Акт о приемке выполненных работ", применяется для приемки заказчиком выполненных подрядных строительно-монтажных работ производственного, жилищного, гражданского и других назначений. Для расчетов с заказчиком за выполненные работы применяется унифицированная форма N КС-3 "Справка о стоимости выполненных работ и затрат". Следовательно, заполнение таких форм предусмотрено при производстве строительно-монтажных работ, которые в данном случае не проводились.

Вместе с тем в тексте акта от 15.09.2015 указано, что работы по поставке и монтажу восстановленной зерносушилки М-819, завальной ямы, aspirатора очистителя, транспортной линии, фундаментные работы в с. Мальцево, Свердловской области, являющиеся предметом договора от 15.06.2015 № 5, выполнены в полном объеме. Суд также отмечает, что не передача документации, необходимой для эксплуатации, не является основанием для отказа в оплате выполненных работ, поскольку данное обстоятельство должно было учитываться при подписании акта от 15.09.2015 № 4. Кроме того, ответчик не лишен права истребовать эти документы при наличии доказательств их неполучения.

Также суд отклоняет доводы ответчика о незаключенности договора, поскольку доказательств наличия каких-либо разногласий при его исполнении не представлено, а договор на момент рассмотрения настоящего спора признан судом исполненным в части обязанностей поставщика.

Согласно статьям 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от их исполнения не допускается.

На основании изложенного, суд считает, что у ответчика на основании норм Гражданского кодекса Российской Федерации о поставке и подряде, условий договора от 15.06.2015 № 5 возникла обязанность по оплате долга в размере 4 650 000 рублей.

Факт наличия подписанного между сторонами договора от 15.06.2015 № 4 с аналогичным предметом не влияет на наступление обязанности по оплате в рамках рассматриваемого договора притом, что доказательств подписания акта от 15.09.2015 № 4 во исполнение другого договора не представлено.

Истец просит взыскать с ответчика за нарушение сроков оплаты выполненных работ неустойку в размере 449 600 рублей согласно пункту 8.5 договора в размере 0,1 % от неуплаченной суммы за каждый день просрочки.

В соответствии со статьей 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения

обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Учитывая, что материалами дела подтверждается факт нарушения срока оплаты работ, суд считает, что требование истца о взыскании неустойки заявлено правомерно; размер неустойки, определенный истцом, не превышает размер, установленный условиями договора.

При подаче иска истцу была предоставлена отсрочка оплаты государственной пошлины.

Государственная пошлина за рассмотрения настоящего иска в размере 48 998 рублей в соответствии со статьёй 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 104, 110, 167-171, 176, 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш Е Н И Е :

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Радуга» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Паритет» 4 650 000 рублей задолженности, 449 600 рублей пени, всего 5 099 600 рублей.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Радуга» в доход федерального бюджета 48 998 рублей государственной пошлины.

Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Тюменской области.

Судья

Курындина А.Н.