



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Тюмень

Дело № А70-9875/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 19 августа 2015 года

Постановление изготовлено в полном объеме 25 августа 2015 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего	Севастьяновой М.А.,
судей	Лаптева Н.В., Шабаловой О.Ф.,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества «Тюменская энергосбытовая компания» на решение Арбитражного суда Тюменской области от 23.12.2014 (судья Маркова Н.Л.) и постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2015 (судьи Зиновьева Т.А., Верёвкин А.В., Еникеева Л.И.) по делу № А70-9875/2014 по иску открытого акционерного общества «Тюменская энергосбытовая компания» (628401, Ханты-Мансийский автономный округ-Югра, город Сургут, шоссе Нижневартовское, дом 3, корпус 7, ОГРН 1058602102415, ИНН 8602067215) к обществу с ограниченной ответственностью «Тарманское-Центральное» (625029, Тюменская область, город Тюмень, поселок Тарманы, улица Бирюзова, дом 14, ОГРН 1037200650574, ИНН 7203141497) о взыскании задолженности в размере 46 076 руб. 35 коп.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, - Садоводческое некоммерческое товарищество «ЛУЧ».

В заседании до и после перерыва (18 и 19 августа 2015 года) приняли участие представители: открытого акционерного общества «Тюменская энергосбытовая компания» - Кравченко О.А. по доверенности от 17.03.2015; общества с ограниченной ответственностью «Тарманское-Центральное» -

Карпова Е.С., директор, протокол общего собрания учредителей от 25.06.2012 № 1, Халиков И.Р. по доверенности от 24.07.2015.

С у д у с т а н о в и л :

открытое акционерное общество «Тюменская энергосбытовая компания» (далее – Компания, гарантирующий поставщик) обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Гарманское-Центральное» (далее – Общество, сетевая организация) о взыскании задолженности в размере 46 076 руб. 35 коп. за электрическую энергию, поставленную в апреле 2014 года по договору купли-продажи электрической энергии на компенсацию потерь от 01.11.2012 № 13250-КП.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Садоводческое некоммерческое товарищество «ЛУЧ» (далее – Товарищество, СНТ «ЛУЧ»).

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 23.12.2014, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2015, в удовлетворении иска отказано.

Компания обратилась с кассационной жалобой на решение и постановление, просит обжалуемые судебные акты отменить, принять новый судебный акт.

В обоснование кассационной жалобы заявитель приводит следующие доводы: судами не дана надлежащая оценка отсутствию у гарантирующего поставщика договорных отношений с Товариществом и своевременному уведомлению сетевой организации о дате и времени расторжения договора энергоснабжения с СНТ «ЛУЧ»; судами не учтено, что в соответствии с пунктом 128 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии (далее - Основные положения № 442) и пунктом 26 Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии (далее – Правила ограничения № 442), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической

энергии», сетевая организация обязана приобрести у сбытовой компании стоимость бездоговорного потребления электрической энергии в составе фактических потерь; суды не применили подлежащие применению пункты 2, 84, 126, 128, 196 Основных положений № 442 и пункт 26 Правил ограничения.

Ответчик в отзыве на кассационную жалобу, поддержанном представителями, возражает против доводов заявителя, просит оставить решение и постановление без изменения.

Третьим лицом отзыв на кассационную жалобу не представлен.

В судебном заседании, открытом 18.08.2015, объявлялся перерыв до 19.08.2015 для представления ответчиком в порядке статьи 81 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) письменных пояснений по доводам кассационной жалобы.

По окончании перерыва судебное заседание продолжено с участием тех же представителей сторон, представленные ответчиком письменные пояснения приобщены к материалам дела.

Учитывая надлежащее извещение третьего лица о времени и месте проведения судебного заседания, кассационная жалоба согласно части 3 статьи 284 АПК РФ рассматривается в его отсутствие.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии со статьями 284, 286 АПК РФ правильность применения судами норм материального и процессуального права, соответствие выводов судов фактическим обстоятельствам и представленным в дело доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены судебных актов.

Судами установлено и следует из материалов дела, что между Компанией (сбытовая компания) и Обществом (сетевая организация) заключен договор на оказание услуг по передаче электрической энергии от 15.02.2010 № 03/022-У в редакции протокола согласования разногласий от 26.02.2010, (далее – договор № 03/022-У), по условиям которого сетевая организация обязалась оказывать сбытовой компании услуги по передаче электрической энергии путем осуществления комплекса организационно и технологически связанных действий, обеспечивающих передачу электроэнергии через устройства электрических сетей, принадлежащих

сетевой организации на праве собственности и (или) ином установленном федеральным законом основании, а истец обязался оплачивать услуги в порядке, установленном договором (пункт 2.1).

Пунктом 8 «Перечня точек поставки электрической энергии потребителям», являющегося приложением № 1 к договору № 03/022-У, со ссылкой на договор № 12246 согласована точка поставки СНТ «ЛУЧ» ПС 110/10 Чермет (яч. 9 ЗРУ-10) ВЛ-10 Торфомассив оп. 125/1 (отп. на КТП-250 кВА Луч).

По этой точке поставки между истцом (продавец) и третьим лицом (покупатель) был заключен договор энергоснабжения от 01.12.2012 № 12246.

Актом разграничения балансовой принадлежности от 01.01.2013, подписанным между ответчиком и Товариществом граница балансовой принадлежности находится на зажимах изоляторов ф. Торфомассив оп. № 125/1 в сторону отпайки абонента, место установки учёта: КТП-250 кВА СНТ «ЛУЧ».

Между Компанией (продавец) и Обществом (покупатель) заключен договор купли-продажи электрической энергии на компенсацию потерь от 01.11.2012 № 13250-КП (далее – договор № 13250-КП), по условиям которого истец обязался осуществить продажу электроэнергии и мощности, а также обеспечить предоставление услуг, неразрывно связанных с процессом снабжения электроэнергией покупателя, за исключением услуг по ее передаче, а покупатель (ответчик) обязался принимать и оплачивать приобретаемую энергию и оказанные услуги в соответствии с условиями договора и требованиями законодательства (пункт 2.1).

Согласно пункту 3.3.5 договора № 13250-КП покупатель ежемесячно, в срок по 2 число (включительно) месяца, следующего за месяцем поставки электрической энергии составляет по границам балансовой принадлежности покупателя акты снятия показаний приборов учета электрической энергии в двух экземплярах, один экземпляр которого направляет в адрес продавца не позднее дня, следующего за днем его составления.

В силу пункта 4.4 договора № 13250-КП фактические потери электрической энергии, возникшие за расчетный период в объектах электросетевого хозяйства покупателя, определяются как разница между

количеством электрической энергии, полученной в сети покупателя в расчетном периоде и количеством электрической энергии, отпущенным из сетей покупателя в расчетном периоде.

Покупатель ежемесячно, до 7 числа месяца, следующего за расчетным периодом, составляет баланс электрической энергии в своей сети (баланс), который является основанием для определения фактических потерь электрической энергии, возникших за расчетный период в объектах электросетевого хозяйства покупателя, и не позднее дня, следующего за днем составления баланса, предоставляет его продавцу (пункт 4.5 договора № 13250-КП).

В приложении № 1 к договору № 13250-КП стороны согласовали «Перечень точек приема электроэнергии в сеть», в приложении № 2 – «Перечень средств учета в точках поставки электроэнергии». В пункте 24 приложения № 2 указана точка поставки - СНТ «ЛУЧ» ПС 110/10 Тарманы в ВЛ-10 Торфомассив оп. 125/1 КТП-250 кВА, тип заводского счетчика САЧУ-4672, номер 0011055.

Дополнительным соглашением от 05.02.2013 № 1 к договору № 13250-КП с 01.01.2013 в приложении № 2 стороны исключили точку поставки электроэнергии потребителям (покупателям истца) от сети ответчика в зоне деятельности Тюменское МРО для потребителей истца – СНТ «ЛУЧ» ПС 110/10 Чермет ВЛ-10 Торфомассив оп. 125/1 КТП-250 кВА, по которой потери до границы БП составляли 7884 процентов, и добавили эту же точку поставки с указанием иного количества потерь – 3,5 процентов до границы БП.

Компания и Товарищество подписали соглашение от 05.02.2014 о расторжении договора энергоснабжения от 01.12.2012 № 12246 с 01.03.2014.

Письмом от 05.02.2014, полученным сетевой организацией 06.02.2014, истец уведомил ответчика о расторжении договора энергоснабжения от 01.12.2012 № 12246 с СНТ «ЛУЧ» с 01.03.2014, в письме гарантирующий поставщик указал дату и время прекращения снабжения электрической энергией по договору с СНТ «ЛУЧ»: 01.03.2014 с 08-00 до 17-00 часов.

Расторгнув договор энергоснабжения от 01.12.2012 № 12246

с Товариществом, истец заключил отдельные самостоятельные договоры энергоснабжения с некоторыми гражданами – членами Товарищества.

В балансе электрической энергии в своей сети (баланс) за апрель 2014 года, составленном ответчиком в соответствии с пунктом 4.5 договора № 13250-КП, сетевая организация указала объем оказанных ею услуг по передаче электрической энергии по точке поставки, предусмотренной в договоре № 12246 с Товариществом в количестве 55083 кВт ч, тогда как гарантирующий поставщик принял объем услуг в количестве 30911 кВт ч, составляющем объем отпуска электроэнергии потребителям – гражданам, являющимся членами Товарищества, с которыми у истца заключены самостоятельные договоры и которые сообщили гарантирующему поставщику о показаниях своих приборов учета электрической энергии.

Непринятый к оплате объем услуг по передаче электрической энергии – 24171 кВт ч на сумму 46 076 руб. 35 коп. истец отнес к потерям сетевой электрической энергии в ее сетях, которые последняя обязана приобрести у Компании на основании договора № 13250-КП.

В качестве основания для исключения спорного количества из объема полезного отпуска электрической энергии и включения его в состав потерь электрической энергии в сетях Общества истец указывает на то, что этот объем фактически составляет бездоговорное потребление энергии Товариществом, которое в связи с расторжением договора энергоснабжения № 12246 и на основании уведомления истца, направленного в адрес сетевой организации, подлежало ограничению в подаче электроэнергии.

Акт объёма потребления электроэнергии и мощности от 30.04.2014 № 03-08925 за период с 01.04.2014 по 30.04.2014 на сумму 603 979 руб. 18 коп. ответчиком подписан с разногласиями по количеству энергии 24 171 кВт ч на сумму 46 076 руб. 35 коп.

Неоспариваемое количество электрической энергии, поставленной истцом ответчику по договору № 13250-КП на сумму 557 902 руб. 83 коп., Обществом оплачено.

Неполная оплата электроэнергии послужила основанием для обращения истца в арбитражный суд с иском о взыскании 46 076 руб. 35 коп.

Суд первой инстанции, руководствуясь частью 4 статьи 26, частью 3

статьи 32 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Закон об электроэнергетике), пунктами 6, 36, 50, 51 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее - Правила № 861), отказал в иске, ссылаясь на то, что собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электроэнергии для такого потребителя и требовать за это оплату, а при смене владельца электросетевого хозяйства, обязанность оплаты потерь, возникающих в электрических сетях переходит к новому лицу, осуществляющему владение ими.

Апелляционный суд указал на правильность вывода суда первой инстанции об отсутствии оснований для удовлетворения иска, при этом исходил из того, что поскольку перечень точек поставки по договору № 13250-КП между сторонами не изменен в отношении Товарищества, то объем электрической энергии определяется на основании данных приборов учёта, установленных на границе балансовой принадлежности, а не по отдельным приборам учёта конкретных граждан, являющихся членами Товарищества.

Отклоняя доводы истца о соблюдении им процедуры уведомления сетевой организации об ограничении режима потребления электрической энергии Товарищества, суд апелляционной инстанции указал, что направление уведомления не влечет автоматического внесения изменений в договор купли-продажи потерь, в том числе в части изменения границ балансовой принадлежности и перечня точек поставки, согласно которым определяется объем полезного отпуска.

Суд кассационной инстанции не усматривает оснований для отмены обжалуемых судебных актов, поскольку исковые требования не подлежали удовлетворению.

Отношения по оказанию сетевой организацией гарантирующему

поставщику (энергосбытовой организации) услуг по передаче электрической энергии потребителям гарантирующего поставщика (энергосбытовой организации), помимо норм ГК РФ, регулируются нормами специального законодательства: Закона об электроэнергетике, Правил № 861, Основных положений № 442, Правил ограничения № 442.

В силу пункта 12 Правил № 861 в рамках договора оказания услуг по передаче электрической энергии сетевая организация осуществляет комплекс организационно и технологически связанных действий, обеспечивающих передачу электрической энергии через технические устройства электрических сетей, а потребитель услуг – оплачивает их.

При оказании гарантирующему поставщику услуг по передаче электрической энергии сетевая организация, к сетям которой в надлежащем порядке технологически присоединены энергопринимающие устройства или объекты электроэнергетики, обязана оплачивать гарантирующему поставщику стоимость потерь электрической энергии, возникающих на находящихся в ее собственности объектах электросетевого хозяйства (абзац 3 части 4 статьи 26 Закона об электроэнергетике).

Аналогичная норма об обязанности сетевой организации оплачивать стоимость фактических потерь электрической энергии, возникших в принадлежащих ей объектах сетевого хозяйства, за вычетом стоимости потерь, учтенных в ценах (тарифах) на электрическую энергию на оптовом рынке, установлена в пункте 51 Правил № 861.

Порядок определения расчета стоимости фактических потерь электроэнергии регламентирован Основными положениями № 442 и Правилами № 861.

В соответствии с пунктом 50 Правил № 861 размер фактических потерь в сетях определяется как разница между объемом электрической энергии, поставленной в электрическую сеть из других сетей или от производителей электрической энергии, и объемом электрической энергии, потребленной энергопринимающими устройствами, присоединенными к этой сети, а также переданной в другие сетевые организации.

В соответствии с пунктом 128 Основных положений № 442 фактические потери электрической энергии в объектах электросетевого хозяйства,

не учтенные в ценах (тарифах) на электрическую энергию на оптовом рынке, приобретаются и оплачиваются сетевыми организациями, в объектах электросетевого хозяйства которых возникли такие потери, путем приобретения электрической энергии (мощности) у гарантирующего поставщика по договору купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности), заключенному в порядке и на условиях, указанных в разделе III настоящего документа.

Исходя из положений абзаца первого пункта 84, пункта 196 Основных положений № 442 о том, что стоимость электрической энергии (мощности) в объеме выявленного бездоговорного потребления электрической энергии рассчитывается сетевой организацией, к сетям которой присоединены энергопринимающие устройства лица, осуществлявшего бездоговорное потребление электрической энергии, и взыскивается такой сетевой организацией с указанного лица на основании акта о неучтенном потреблении электрической энергии, следует, что объем бездоговорного потребления энергии подлежит оплате сетевой организацией гарантирующему поставщику, как приобретаемый в составе объема электрической энергии для компенсации фактических потерь (технологический расход), возникающих в сетях этой сетевой организации.

Понятие бездоговорного потребления электрической энергии дано в пункте 2 Правил № 442 и означает самовольное подключение энергопринимающих устройств к объектам электросетевого хозяйства и (или) потребление электрической энергии в отсутствие заключенного в установленном порядке договора, обеспечивающего продажу электрической энергии (мощности) на розничных рынках, кроме случаев потребления электрической энергии в отсутствие такого договора в течение 2 месяцев с даты, установленной для принятия гарантирующим поставщиком на обслуживание потребителей.

Между тем, как установлено судами, следует из акта разграничения балансовой принадлежности между ответчиком и Товариществом, не оспаривается лицами, участвующими в деле, последнее владеет электрическими сетями, присоединенными к сетям ответчика, по которым электрическая энергия поступает на объекты садоводческого товарищества.

При этом, в заседании суда округа представители сторон пояснили, что электрическая энергия поставляется на территорию СНТ «ЛУЧ» не только в целях электроснабжения объектов садовых и дачных участков, но также и на нужды иного потребления в частности энергоснабжения магазина.

При таких обстоятельствах не следует вывод о том, что расторжение договора энергоснабжения между истцом и третьим лицом имело цель прекращения фактической поставки энергии, в том числе в отношении граждан – членов Товарищества, с которыми у гарантирующего поставщика не заключены отдельные самостоятельные договоры энергоснабжения; в отношении иных объектов энергопотребления Товарищества; в отношении общих нужд его членов.

Кроме того, отпуск электрической энергии в точку поставки Товарищества после расторжения договора энергоснабжения сам по себе при условии технологического присоединения энергопринимающих устройств, осуществленного в установленном действующим законодательством порядке, не свидетельствует о факте бездоговорного потребления электрической энергии в значении, придаваемом пунктом 2 Основных положений № 442.

Учитывая конкретные обстоятельства настоящего дела, суды правомерно отказали истцу в удовлетворении исковых требований, поскольку удовлетворение иска влечет возложение обязанности на Общество по компенсации потерь электрической энергии в сетях, ему не принадлежащих, и фактически возлагает на ответчика обязанность по обслуживанию электрических сетей имеющих другого владельца.

В то же время это не соответствует и условиям заключенного сторонами договора № 13250-КП, из пункта 4.4 которого следует, что у сетевой организации имеется обязанность оплачивать стоимость потерь электрической энергии, возникших только в принадлежащих ей объектах электросетевого хозяйства, а объем фактических потерь электроэнергии в электрических сетях покупателя определяется как разница между количеством электрической энергии, отпущенной в принадлежащую ему сеть и количеством электрической энергии, отпущенной из этой сети

потребителям, смежным территориальным сетевым компаниям и иным владельцам электрических сетей в пределах границ балансовой принадлежности покупателя.

По смыслу приведенных условий договора у сетевой организации имеется обязанность оплачивать стоимость потерь электрической энергии, возникших только в принадлежащих ей сетях и объектах сетевого хозяйства.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций установили, что потери электроэнергии в сетях, принадлежащих ответчику, им оплачены за исключением потерь в сетях, находящихся во владении Товарищества, квалифицированных истцом как бездоговорное потребление.

Доводы заявителя жалобы о неправомерном невыполнении ответчиком мероприятий по ограничению поставки Товариществу электрической энергии на основании уведомления гарантирующего поставщика и в связи с расторжением договора энергоснабжения с 01.03.2014, правильно не приняты судами во внимание.

Пунктом 48 Основных положений № 442 предусмотрено право гарантирующего поставщика в связи с наступлением обстоятельств, указанных в Правилах ограничения № 442 инициировать в установленном порядке введение полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии по договору.

В силу подпункта «е» пункта 2 Правил ограничения № 442 ограничение режима потребления электрической энергии вводится при прекращении обязательств по снабжению электрической энергией (мощностью) и (или) оказанию услуг по передаче электрической энергии в отношении энергопринимающих устройств по договору энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)) и (или) договору оказания услуг по передаче электрической энергии (далее - прекращение обязательств сторон по договору), в том числе по причине смены собственника или владельца объектов электросетевого хозяйства, к которым технологически присоединены такие энергопринимающие устройства, если при этом в отношении таких энергопринимающих устройств не заключен и не вступил в силу новый договор, на основании которого осуществляется продажа электрической энергии (мощности) и (или) оказание услуг

по передаче электрической энергии.

Согласно пункту 8 Правил ограничения № 442 ограничение режима потребления, кроме вводимого в связи с наступлением обстоятельств, указанных в подпунктах «г» и «з» пункта 2 настоящих Правил, должно применяться индивидуально в отношении каждого потребителя при условии соблюдения прав и законных интересов иных потребителей, энергопринимающие устройства которых технологически присоединены к тем же объектам электросетевого хозяйства соответствующей сетевой организации.

Если ограничение режима потребления, вводимое в отношении одного потребителя, может привести к ограничению или прекращению подачи электрической энергии другим потребителям, не имеющим задолженности по оплате электрической энергии (мощности), услуг по передаче электрической энергии и услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям, и исполняющим иные предусмотренные законодательством Российской Федерации и соглашением сторон обязательства, либо может повлечь за собой технологические нарушения на объектах электроэнергетики, то: исполнитель обязан: в течение 1 рабочего дня со дня получения уведомления инициатора о необходимости введения ограничения режима потребления уведомить об этом инициатора введения; не позднее 3 рабочих дней со дня получения соответствующего уведомления инициатора о необходимости введения ограничения режима потребления разработать дополнительные организационно-технические меры, позволяющие ввести ограничение режима потребления в отношении одного потребителя при обеспечении поставки электрической энергии другим потребителям без ограничения режима потребления.

Если введение ограничения режима потребления в отношении лица, владеющего объектами электросетевого хозяйства, к которым присоединены энергопринимающие устройства (объекты электросетевого хозяйства) потребителей, не имеющих задолженности по оплате электрической энергии (мощности), услуг по передаче электрической энергии и услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической

энергии потребителям, и исполняющих иные предусмотренные законодательством Российской Федерации и соглашением сторон обязательства, может привести к ограничению или прекращению подачи электрической энергии таким потребителям, то такое лицо обязано обеспечить поставку электрической энергии таким потребителям без ограничения режима их потребления, в том числе обеспечить подачу электрической энергии таким потребителям в объеме их потребления по соглашению с гарантирующим поставщиком (энергосбытовой, энергоснабжающей организацией), и уведомить об этом инициатора введения ограничения до даты и времени введения в его отношении ограничения режима потребления.

До реализации соответствующих организационно-технических мер, позволяющих ввести ограничение режима потребления в отношении одного потребителя при обеспечении поставки электрической энергии другим потребителям без ограничения режима их потребления, ограничение режима потребления не вводится.

По общему правилу, предусмотренному пунктом 26 Правил ограничения № 442 исполнитель (субисполнитель), не исполнивший или ненадлежащим образом исполнивший уведомление инициатора введения ограничения о необходимости введения ограничения режима потребления, несет ответственность перед инициатором введения ограничения в размере, равном стоимости электрической энергии (мощности), отпущенной потребителю после предполагаемой даты введения ограничения режима потребления, указанной в уведомлении.

Между тем, согласно подпункту «г» пункта 27 Правил ограничения № 442 исполнитель (субисполнитель) не несет ответственности перед инициатором введения ограничения за неисполнение или ненадлежащее исполнение уведомления о необходимости введения ограничения режима потребления в случае, если такое неисполнение или ненадлежащее исполнение произошло вследствие невозможности введения исполнителем (субисполнителем) ограничения режима потребления, в том числе в указанные в уведомлении о необходимости введения ограничения режима потребления сроки, вследствие отсутствия возможности проведения

организационно-технических мероприятий по обеспечению введения ограничения режима потребления, обеспечивающих соблюдение прав и законных интересов третьих лиц, в указанных в пункте 8 настоящих Правил случаях.

Судами установлено и признается гарантирующим поставщиком то обстоятельство, что, расторгнув договор энергоснабжения с Товариществом, истец заключил самостоятельные договоры с отдельными членами Товарищества, энергопринимающие устройства которых присоединены к объектам электросетевого хозяйства Товарищества (КТПН-250 кВА, линия 0,4 кВТ)

В направленном ответчику для подписания дополнительном соглашении к договору № 13250-КП в связи с расторжением договора энергоснабжения с Товариществом истец предложил исключить точку поставки «СНТ «ЛУЧ» ПС 110/10 Тарманы в ВЛ-10 Торфомассив оп. 125/1 КТПН-250 кВА», (заводского счетчик САЧУ-4672, № 0011055) и включить отдельные 8 точек поставки потребителей-физических лиц, каждой из которых является та же точка «СНТ «ЛУЧ» ПС 110/10 Тарманы в ВЛ-10 Торфомассив оп. 125/1 КТПН-250 кВА» с разницей лишь в указании данных приборов учета каждого конкретного потребителя.

Таким образом, извещая ответчика о необходимости ограничения поставки электрической энергии по электрическим сетям Товарищества, в то же время гарантирующий поставщик просил обеспечить по ним передачу электрической энергии до конкретных потребителей - граждан, членов Товарищества.

Исходя из установленных судами по делу фактических обстоятельств, в том числе наличия прямых договорных отношений по энергоснабжению между гарантирующим поставщиком и отдельными гражданами-потребителями, являющимися членами СНТ «ЛУЧ», в рассматриваемом случае Компания не вправе была формально использовать предоставленное ей право на ограничение режима потребления по спорной точке поставки, достоверно зная о безусловном наступлении в этом случае неблагоприятных последствий для добросовестных потребителей электрической энергии.

Учитывая вышеизложенное, само по себе нарушение сетевой

организацией положений пункта 8 Правил ограничения № 442 о сроке разработки дополнительных организационно-технических мер, позволяющих ввести ограничение режима потребления в отношении Товарищества при обеспечении поставки электрической энергии его отдельным членам, к спорному периоду – апрель 2014 года не свидетельствует о наличии технической возможности ограничения и не влечет признание спорного объема электрической энергии в качестве бездоговорного потребления третьего лица и отнесение его в потери в сетях ответчика.

Исходя из принципа добросовестности, необходимости учета фактических взаимоотношений сторон и обеспечения защиты прав и интересов потребителей энергоресурса, взаимодействия гарантирующего поставщика и сетевой организации в интересах потребителей, суды пришли к верному выводу о том, что при данных обстоятельствах отсутствуют основания для квалификации фактического потребления электрической энергии в качестве бездоговорного.

Учитывая изложенное, поскольку этот объем энергии отпущен в сети Товарищества, несмотря на отсутствие заключенного с гарантирующим поставщиком договора энергоснабжения, он подлежит учету в составе полезного отпуска (поставки энергии на основании фактических сложившихся отношений). Такой объем правильно определен истцом за минусом количества электроэнергии, потребленного членами Товарищества на основании отдельных заключенных с ними договоров.

Ссылки заявителя жалобы на неприменение судами подлежащих применению к спорным отношениям норм права отклоняются, поскольку судом апелляционной инстанции учтены нормы в частности пункта 26 Правил ограничения № 442, а отсутствие в судебных актах ссылок на все пункты данного нормативного правового акта не привело к принятию неправильного судебного акта по результатам рассмотрения спора по существу.

Поскольку оснований, предусмотренных статьей 288 АПК РФ, для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке не имеется, жалоба удовлетворению не подлежит.

В порядке статьи 110 АПК РФ в связи с отказом в удовлетворении кассационной жалобы судебные расходы по уплате государственной пошлины при ее подаче относятся на заявителя.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 АПК РФ, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение Арбитражного суда Тюменской области от 23.12.2014 и постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2015 по делу № А70-9875/2014 оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

М.А. Севастьянова

Судьи

Н.В. Лаптев

О.Ф. Шабалова