



Арбитражный суд
Ханты-Мансийского автономного округа - Югры
ул. Мира д. 27, г. Ханты-Мансийск, 628011, тел. (3467) 95-88-71, сайт <http://www.hmao.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ханты-Мансийск

31 августа 2015 г.

Дело № А75-7243/2015

Резолютивная часть решения объявлена 24 августа 2015 г.

Полный текст решения изготовлен 31 августа 2015 г.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в составе судьи Намятовой А.Р., при ведении протокола судебного заседания секретарем Бабаевой О.И., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «ТехноГаз» (ОГРН 1068603071460, ИНН 8603139166, место нахождения: 628615, Тюменская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, город Нижневартовск, улица Интернациональная, дом 8, корпус Б, офис 34) к обществу с ограниченной ответственностью «Теплоресурс-Югра» (ОГРН 1088603001915, ИНН 8603152858, место нахождения: 628600, Тюменская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, город Нижневартовск, улица 2ПС северный промышленный узел, дом 2, корпус А) о взыскании 774 921 рубля, без участия представителей сторон,

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «ТехноГаз» (далее - истец, подрядчик) обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Теплоресурс-Югра» (далее – ответчик, заказчик) о взыскании 750 000 рублей – задолженности по договору от 11.06.2014 № 2, 24 921 рубля процентов за пользование чужими денежными средствами, всего 774 921 рубля.

В обоснование исковых требований истец ссылается на вышеуказанный договор и ненадлежащее исполнение ответчиком договорных обязательств.

Определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 25.06.2015 судебные заседания назначены на 24.08.2015 (предварительное в 11 часов 00 минут, судебное 11 часов 05 минут л.д. 1-4).

Стороны, надлежащим образом извещённые о времени и месте судебного заседания, не явились. Истцом заявлено ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие (л.д. 35-39).

Возражений относительно рассмотрения дела в судебном заседании непосредственно после окончания предварительного судебного заседания не заявлено.

На основании части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 27 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 65, определением от 24.08.2015, в связи с готовностью дела, суд завершил предварительную подготовку по делу и перешел к рассмотрению дела в судебном заседании.

Согласно частям 2, 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом дело рассмотрено в отсутствие сторон. Ходатайство истца удовлетворено.

Ответчик отзыв на исковое заявление не представил, доводы истца не опроверг.

Суд, исследовав материалы дела, находит иски требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, иск заявлен со ссылкой на договор подряда от 11.06.2014 № 2 (далее – договор, л.д. 13-18) и не выполнение ответчиком принятых на себя обязательств по договору.

Согласно пункту 1.1 договора, подрядчик обязуется выполнить на условиях настоящего договора шеф-монтажные, пусконаладочные работы.

Сроки выполнения работ: с момента получения всех материалов и оборудования для проведения работ и до оформления необходимой документации по их окончании, но не позднее 30.09.2014 г. (пункт 2.1 договора).

Общая стоимость выполнения работ по договору составляет 750 000 рублей (пункт 4.1 договора).

Оплата за выполненные работы производится заказчиком поэтапно после оформления необходимой технической документации по каждому этапу отдельно

и в течение 30 календарных дней с даты предоставления счёта-фактуры, оформленной на основании подписанного сторонами акта приёма-передачи выполненных работ (пункт 4.2 договора).

Договор вступает в силу с даты его подписания и действует до выполнения сторонами принятых на себя обязательств (пункт 8.1 договора).

Учитывая, что между сторонами достигнуто соглашение по всем существенным условиям указанного договора, договор является заключенным. По своей правовой природе к указанному договору применяются нормы параграфа 3 главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также условия заключённого договора.

В соответствии со статьей 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Согласно пункту 1 статьи 746 названного Кодекса оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса.

Как следует из содержания пункта 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Таким образом, основанием для оплаты выполненных работ является факт принятия результата работ, доказательством передачи результата работ является акт приема-передачи или иной приравненный к нему документ.

В материалы дела представлены двухсторонний акт о приёмке выполненных работ (КС-2) от 21.11.2014 № 1, справка о стоимости выполненных работ и затрат (КС-3) от 21.11.2014 № 1, подписанные ответчиком без претензий и замечаний (л.д. 19-20, 27).

Вышеизложенное свидетельствует о выполнении истцом принятых на себя обязательств по договору, в связи, с чем результат работ подлежит оплате.

Размер задолженности ответчика по оплате составляет 750 000 рублей.

Доказательств, свидетельствующих о том, что результат выполненных истцом работ не представляет для ответчика интереса, не имеет потребительской ценности, фактически не использован и не может быть использован для целей, указанных в договорах, ответчиком не представлено.

В соответствии с нормами гражданского законодательства правоотношения сторон основываются на принципах возмездности и эквивалентности обмениваемых объектов гражданских прав и недопустимости неосновательного обогащения.

Согласно статьям 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Претензионный порядок урегулирования спора, согласно пункту 6.1 договора, соблюден (л.д. 26).

На основании изложенного, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности, суд находит доводы истца законными и обоснованными, исковые требования о взыскании задолженности в сумме 750 000 рублей подлежащими удовлетворению.

Истцом заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в сумме 24 921 рубля, начисленных, согласно представленному расчету (л.д. 6. 7).

Статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного

удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Согласно пункту 2 совместного постановления Президиумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.1998 № 13/14 при расчете подлежащих уплате годовых процентов число дней в году (месяце) принимается равным соответственно 360 и 30 дням.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Расчет истца судом проверен, признан арифметически верным.

Таким образом, сумма процентов за пользование чужими денежными средствами, подлежащая взысканию с ответчика в пользу истца, составляет 24 921 рубль.

В соответствии со статьями 101, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по уплате государственной пошлины относятся судом на ответчика. В части излишней оплаты согласно статье 104 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статье 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации государственная пошлина подлежит возврату истцу из федерального бюджета.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 9, 16, 64, 65, 71, 167, 168, 169, 170, 171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

Р Е Ш И Л :

исковые требования общества с ограниченной ответственностью «ТехноГаз» удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Теплоресурс-Югра» 774 921 рубль, в том числе 750 000 рублей – задолженности, 24 921 рубль проценты

за пользование чужими денежными средствами, а также 18 498 рублей - судебные расходы по уплате государственной пошлины.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «ТехноГаз» из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 2 рублей, уплаченную по платёжному поручению от 09.06.2015 № 4. Возврат государственной пошлины произвести МРИ ФНС России № 1 по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре.

Настоящее решение может быть обжаловано в Восьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы. Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в суд кассационной инстанции при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

А.Р. Намятова