

**ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск

17 декабря 2015 года

Дело № А75-7243/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 16 декабря 2015 года

Постановление изготовлено в полном объеме 17 декабря 2015 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Солодкевич Ю.М.,

судей Грязниковой А.С., Кудриной Е.Н.,

при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Ненашевой Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-12126/2015) общества с ограниченной ответственностью «Теплоресурс-Югра» на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 31.08.2015 по делу № А75-7243/2015 (судья А.Р. Намятова), принятое по иску общества с ограниченной ответственностью «ТехноГаз» (ОГРН 1068603071460, ИНН 8603139166) к обществу с ограниченной ответственностью «Теплоресурс-Югра» (ОГРН 1088603001915, ИНН 8603152858) о взыскании 774 921 руб.,

при участии в судебном заседании от общества с ограниченной ответственностью «ТехноГаз» представителя Поливоды А.А. по доверенности от 01.10.2015 сроком действия 3 года,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «ТехноГаз» (далее – ООО «ТехноГаз», истец) обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Теплоресурс-Югра» (далее – ООО «Теплоресурс-Югра», ответчик) о взыскании 750 000 руб. стоимости работ, выполненных по договору подряда № 2 от 11.06.2014, и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 24 921 руб.

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 31.08.2015 по делу № А75-7243/2015 требования истца удовлетворены полностью, с ответчика в его пользу также взыскано 18 498 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины. Истцу из федерального бюджета возвращена государственная пошлина в размере 2 000 руб.

Не соглашаясь с принятым судебным актом, ответчик в апелляционной жалобе просит его отменить.

В обоснование апелляционной жалобы её податель указывает, что письма истца о погашении задолженности исх. № 03 от 16.02.2015, исх. № 05 от 13.04.2015 в адрес ответчика не поступали, в материалах дела отсутствуют подтверждения о вручении.

Истец представил отзыв на апелляционную жалобу, в котором выразил несогласие с доводами ответчика.

Ответчик, надлежащим образом извещенный в соответствии со статьей 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) о месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы, явку своего представителя в заседание суда апелляционной инстанции не обеспечил. На основании части 1 статьи 266, части 3 статьи 156 АПК РФ апелляционная жалоба рассмотрена без участия представителя ООО «Теплоресурс-Югра».

В заседании суда апелляционной инстанции представитель ООО «ТехноГаз» высказался согласно отзыву на апелляционную жалобу.

Суд апелляционной инстанции на основании части 1 статьи 262, абзаца 2 части 2 статьи 268 АПК РФ приобщил к материалам дела представленную истцом в опровержение довода ответчика о несоблюдении претензионного порядка урегулирования спора копию письма ООО «Теплоресурс-Югра» № 232 от 03.03.2015.

Рассмотрев материалы дела, апелляционную жалобу и отзыв на неё, вслушав представителя истца, суд апелляционной инстанции проверил законность и обоснованность обжалуемого решения суда и считает его подлежащим оставлению без изменения.

Наличие правоотношений с истцом, основанных на договоре подряда № 2 от 11.06.2014, выполнение подрядчиком работ на сумму 750 000 руб. и их принятие заказчиком, неисполнение обязательств по оплате работ, подтверждаются материалами дела и ответчиком не оспариваются. Соответствующих доводов апелляционная жалоба не содержит.

Ссылка подателя жалобы на то, что истцом не соблюден претензионный порядок урегулирования спора, несостоятельна.

В силу пункта 5 статьи 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов с соблюдением досудебного (претензионного) порядка урегулирования споров в случаях, указанных законом или договором.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 148 АПК РФ арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, если это предусмотрено федеральным законом или договором.

По смыслу положений пункта 2 части 1 статьи 148 АПК РФ указанная норма призвана обеспечить возможность сторонам спора самостоятельно урегулировать разногласия во внесудебном порядке.

Под досудебным порядком урегулирования споров понимается закрепление в договоре или законе условий о направлении претензии или иного письменного уведомления одной из спорящих сторон другой стороне, а также установление сроков для ответа и других условий, позволяющих разрешить спор без обращения в судебные инстанции.

Претензионный порядок урегулирования спора можно признать установленным только в случае, если в договоре определены конкретные требования к форме претензии, а также к порядку и срокам ее предъявления и рассмотрения.

Как указывалось выше, истец основывает свои требования к ответчику на положениях договора № 2 от 11.06.2014.

По правилам статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

В пункте 6.1 договора предусмотрено, что споры и разногласия, возникшие в ходе исполнения настоящего договора, разрешаются сторонами путем переговоров, с соблюдением претензионного порядка. Срок рассмотрения претензии 10 (десять) рабочих дней со дня получения претензии.

Во исполнение данного условия договора ООО «Техно-Газ» вручало ООО «Теплоресурс-Югра» претензии исх. № 03 от 16.02.2015, исх. № 05 от 13.04.2015, содержащие просьбу произвести оплату работ (л.д. 25, 26). На указанных претензиях имеются отметки о получении, выполненные секретарём Тешманович А.Ф. (вх. № 52 от 17.02.2015 и вх. № 129 от 13.04.2015). Документов, свидетельствующих о том, что эти

претензии не получены ООО «Теплоресурс-Югра», ответчиком в нарушение части 1 статьи 65 АПК РФ не представлено (журналы входящей корреспонденции и т.п.).

Суд апелляционной инстанции отмечает, что ссылаясь на несоблюдение ООО «Техно-Газ» претензионного порядка урегулирования спора, ООО «Теплоресурс-Югра» не обосновало возможность урегулирования спора.

Из письма ООО «Теплоресурс-Югра» № 232 от 03.03.2015 следует, что общество сообщало об оплате задолженности в ближайшее время, однако до настоящего времени стоимость работ не оплачена.

Нарушений судом первой инстанции норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ безусловным основанием для отмены судебного акта, суд апелляционной инстанции не установил.

С учетом изложенного, оснований для отмены обжалуемого решения и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

По правилам статьи 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе относятся на ответчика.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьями 270-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 31.08.2015 по делу № А75-7243/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

Ю.М. Солодкевич

Судьи

А.С. Грязникова

Е.Н. Кудрина