



ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск
09 октября 2019 года

Дело № А81-11139/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 04 октября 2019 года

Постановление изготовлено в полном объеме 09 октября 2019 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Дерхо Д.С.,

судей Рожкова Д.Г., Аристовой Е.В.,

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Набиевым М.З.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-8945/2019) общества с ограниченной ответственностью «Сыня» на решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 16.05.2019 по делу № А81-11139/2018 (судья Антонова Е.В.) по иску акционерного общества «Ямалкоммунэнерго» (ИНН 8901025421, ОГРН 1118901002153) к обществу с ограниченной ответственностью «Сыня» (ИНН 8901035853, ОГРН 1178901004270) о взыскании 1 064 976 руб. 23 коп.,

установил:

акционерное общество «Ямалкоммунэнерго» (далее – АО «Ямалкоммунэнерго», истец) обратилось в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Сыня» (далее – ООО «Сыня», ответчик) о взыскании задолженности по договору № ШР2.00012.06.2018 от 01.01.2018 за период апрель, май, июнь, июль, август 2018 года в размере 1 008 275 руб. 45 коп., пени за период с 19.05.2018 по 16.11.2018 в размере 56 700 руб. 78 коп. и с 17.11.2018 по день фактической оплаты долга.

Решением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 16.05.2019 по делу № А81-11139/2018 исковые требования АО «Ямалкоммунэнерго» удовлетворены: с ООО «Сыня» в пользу АО «Ямалкоммунэнерго» взыскана задолженность в размере 1 008 275 руб. 45 коп., пени за период с 19.05.2018 по 16.11.2018 в размере 56 700 руб. 78 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 23 650 руб., всего взыскано: 1 088 626 руб. 23 коп.

Также указанным решением с ООО «Сыня» в пользу АО «Ямалкоммунэнерго» взысканы пени за период с 17.11.2018 по день фактической оплаты долга, исходя из 1/130 ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от суммы задолженности в размере 1 008 275 руб. 45 коп. (её соответствующей части) за каждый день просрочки платежа.

Не согласившись с указанным решением, ответчик в апелляционной жалобе просит его отменить, исковые требования оставить без рассмотрения, производство по делу прекратить.

В обоснование апелляционной жалобы её податель указал, что исковое заявление подано с нарушением досудебного (претензионного) порядка урегулирования спора, вместе с тем, суд первой инстанции не принял во внимание указанные обстоятельства и рассмотрел иск по существу.

Стороны, извещенные надлежащим образом о месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы в судебном заседании суда апелляционной инстанции 10.09.2019, явку своих представителей в него не обеспечили.

Руководствуясь статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса (далее - АПК РФ), суд апелляционной инстанции провел судебное заседание в отсутствие представителей сторон.

Определением апелляционного суда от 16.09.2019 рассмотрение жалобы откладывалось на 01.10.2019.

От АО «Ямалкоммунэнерго» поступил отзыв на апелляционную жалобу, в котором истец просил оставить решение суда первой инстанции без изменения, жалобу – без удовлетворения.

От ООО «Сыня» поступили письменные пояснения с приложением ведомости показаний приборов учета электроэнергии за январь – октябрь 2018 год, о приобщении которой ходатайствует ответчик.

Указанные пояснения и дополнительные доказательства приобщены судом к материалам дела по правилам статей 81, 268 АПК РФ в целях обеспечения полноты установления значимых для дела обстоятельств, правильного и своевременного разрешения спора, что соответствует задачам арбитражного судопроизводства, установленным статьей 2 АПК РФ.

Судебное заседание, состоявшееся 01.10.2019, на основании статей 123, 156, 266 АПК РФ суд апелляционной инстанции провел в отсутствие представителей сторон.

В судебном заседании объявлялся перерыв до 04.10.2019 в порядке статьи 163 АПК РФ, в связи с необходимостью дополнительного изучения представленных ООО «Сыня» письменных пояснений.

Соответствующая информация размещена на официальном интернет-портале Федеральных арбитражных судов в разделе «Картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru/>).

После перерыва стороны явку представителей в заседание суда апелляционной инстанции также не обеспечили, рассмотрение апелляционной жалобы завершено в отсутствие представителей сторон.

Рассмотрев материалы дела, апелляционную жалобу, отзыв на нее, дополнительные пояснения ответчика, проверив законность и обоснованность обжалуемого судебного акта в порядке статей 266, 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о наличии оснований для отмены решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 16.05.2019 по настоящему делу.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, сторонами заключен договор энергоснабжения № ШР2.00012.06.2018 от 01.01.2018 (далее – договор), предметом которого является продажа истцом (гарантирующий поставщик) электроэнергии (мощности) на объектах: магазин «Продукты № 1, с. Овгорт, ул. Кооперативная, д. 34; магазин «Продукты № 2» с. Овгорт, ул. Юбилейная, д. 9Б; торговый пункт д. Ямторг, ул. Мира, д. 10; и оплата её ответчиком (потребитель) на условиях и в количестве, определённых данным договором (пункт 1.1 договора).

В соответствии с пунктом 1.2 указанного договора гарантирующий поставщик продаёт потребителю электроэнергию (мощность) только в точке (точках) поставки, указанной (указанных) в приложении № 1 к договору, на границе балансовой принадлежности в пределах максимальной мощности.

Границы балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон по энергопринимающим устройствам и объектам электросетевого хозяйства были согласованы в приложениях № № 3 и 4 к договору.

Пунктом 3.1 договора стороны предусмотрели, что датой начала потребления электрической энергии (мощности) является 01.01.2018.

Согласно пункту 6.1 договора, оплата осуществляется потребителем по тарифам на электрическую энергию (мощность), устанавливаемым в порядке, определённом законодательством Российской Федерации о государственном регулировании цен (тарифов).

Пунктом 6.6 договора предусмотрено, что расчётный период, установленный данным договором, равен одному календарному месяцу.

В силу пункта 6.4 договора потребитель вносит оплату по договору в следующем порядке: 30% стоимости электрической энергии (мощности), потреблённой потребителем за предыдущий месяц, вносится до 10 числа текущего месяца; 40% стоимости электрической энергии (мощности), потреблённой потребителем за предыдущий месяц, вносится до 25 числа текущего месяца; оплата за фактически отпущенную в истёкшем месяце электрическую энергию (мощность) с учётом средств, ранее внесённых потребителем в качестве оплаты за электрическую энергию (мощность) в расчётном периоде, осуществляется до 18 числа месяца, следующего за месяцем, за который осуществляется оплата.

В пункте 6.7 договора стороны согласовали, что потребитель в срок до 5 числа месяца, следующего за расчётным, получает у гарантирующего поставщика счёт - фактуру и акт, который в течение 3 рабочих дней со дня получения необходимо надлежащим образом оформить, подписать уполномоченными лицами и вернуть гарантирующему поставщику. Если потребитель в установленный в данном пункте срок не направит в адрес гарантирующего поставщика надлежащим образом оформленный и подписанный уполномоченным лицом акт и не представит мотивированных возражений на него, считается, что акт принят без возражений и согласован потребителем.

Как указано в исковом заявлении, за апрель - август 2018 года истец передал, а ответчик принял электрическую энергию (мощность) в количестве 24 685 кВт/ч на общую сумму 1 008 275 руб. 45 коп., что подтверждается счёт-фактурами: № ЕР0015432 от 30.04.2018; № ЕР0022606 от 31.05.2018; № ЕР0028526 от 30.06.2018; № ЕР0033665 от 31.07.2018; № ЕР0040330 от 31.08.2018; актом № ЕР0015432 от 30.04.2018 объёмов потребления электрической энергии (мощности) за апрель 2018 года; актом сверки взаимных расчётов за период с 01.04.2018 по 06.11.2018; выписками из актов снятия показания прибора учёта за июнь, июль и август 2018 года.

Как утверждает истец, поскольку ответчик потреблённую электроэнергию не оплатил, у последнего образовалась задолженность перед истцом в указанном выше размере.

В целях досудебного урегулирования спора истец направил ответчику претензию №И-ПД-ЕРИЦ(Ш)-2018-0019 от 14.09.2018 с требованием об оплате возникшей задолженности в установленный для рассмотрения претензии срок.

Указанная претензия оставлена без ответа, данное требование в добровольном порядке истцом не исполнено, в связи с чем, истец обратился в арбитражный суд с настоящим исковым заявлением.

Удовлетворение исковых требований послужило поводом для обращения ответчика с жалобой, при оценке доводов которой апелляционный суд учел следующее.

Так, фактические обстоятельства дела относительно заключения договора, осуществления истцом в его рамках отпуска коммунального ресурса в исковой период, отсутствия надлежащего исполнения ответчиком обязательства по оплате и наличия в связи с этим у последнего задолженности за потребленную электроэнергию, установлены судом первой инстанции полно и верно, предметом апелляционного обжалования не является.

Доводы ответчика связаны с нарушением процессуального характера, которое, выразилось в рассмотрении судом первой инстанции спора по существу при наличии оснований для оставления без рассмотрения исковых требований АО «Ямалкоммунэнерго».

В соответствии с частью 5 статьи 4 АПК РФ гражданско-правовые споры о взыскании денежных средств по требованиям, возникшим из договоров, других сделок, вследствие неосновательного обогащения, могут быть переданы на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии (требования), если иные срок и (или) порядок не установлены законом или договором.

Пунктом 8 части 2 статьи 125, пунктом 7 части 1 статьи 126 АПК РФ установлены требования о необходимости представления документов, подтверждающих соблюдение истцом претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 148 АПК РФ арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения в случае установления после принятия его к производству, что истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, если это предусмотрено федеральным законом или договором.

Как указано выше, с целью досудебного урегулирования спора по взысканию задолженности по договору за период апрель, май, июнь, июль, август 2018 года истец направил ответчику претензию от 14.09.2018, о чем свидетельствует кассовый чек от 19.09.2018 со списком внутренних почтовых отправлений № 1 (пункт 3).

При этом претензия направлена по юридическому адресу, подтвержденному сведениями из Единого государственного реестра юридических лиц.

Согласно информации, размещенной в общедоступном информационном ресурсе «Отслеживание почтовых отправлений», почтовое отправление с идентификатором 62940025040547 получено адресатом 02.10.2018.

По условиям пункта 7.3 договора срок рассмотрения претензии - 10 рабочих дней с момента ее получения.

С настоящим исковым заявлением АО «Ямалкоммунэнерго» обратилось в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа 26.12.2018 согласно отметке на иске (поступило нарочно), то есть по истечении предусмотренного договором срока на рассмотрение претензии.

Таким образом, досудебный порядок соблюден истцом, доводы подателя жалобы в этой части опровергаются материалами дела, настоящий спор верно разрешен судом первой инстанции по существу.

Удовлетворяя исковые требования в заявленном размере, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 309, 310, 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), принимая во внимание отсутствие доказательств исполнения обязательств ответчиком.

Между тем, проверка расчетов сторон на соответствие нормам материального права, выявление сути разногласий в этих расчетах является обязанностью суда первой и апелляционной инстанций (статьи 168, 170 АПК РФ, пункт 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству»).

При этом суд первой инстанции при разрешении настоящего спора такую обязанность не реализовал и не учел следующего.

Истцом в искомом заявлении указан объем переданной ответчику за апрель - август 2018 года объем электрической энергии (мощности) в количестве 24 685 кВт/ч на общую сумму 1 008 275 руб. 45 коп.

В подтверждение задолженности за спорный период истцом материалы дела представлены:

за апрель 2018 года: счет - фактура № EP0015432 от 30.04.2018 на 1 991 кВт/ч, акт объема потребления № EP0015432 от 30.04.2018 на 1 991 кВт/ч;

за май 2018 года: счет - фактура № EP0022606 от 31.05.2018 на 3 529 кВт/ч;

за июнь 2018 года: счет - фактура № 0028526 от 30.06.2019 на 2 877 кВт/ч;

за июль 2018 года: счет - фактура № EP0033665 от 31.07.2018 на 8 106 кВт/ч;

за август 2018 года: счет - фактура № EP0040330 от 31.08.2018 на 8 182 кВт/ч.

При этом, истцом при заявленном искомом периоде с апреля по август 2018 года к исковому заявлению приложены выписки из актов снятия показаний приборов учета электрической энергии за июнь- август 2018 (л.д. 72-74), согласно которым расход электроэнергии составил:

за июнь 2018 года: по объекту магазин «Продукты № 1, с. Овгорт, ул. Кооперативная, д. 34 - 2 040 кВт/ч (по предыдущему месяцу), по объекту магазин «Продукты № 2» с. Овгорт, ул. Юбилейная, д. 9Б - 506 кВт/ч (по показаниям); по объекту торговый пункт д. Ямторг, ул. Мира, д. 10 – 331 кВт/ч (по показаниям); всего – 2 877 кВт/ч;

за июль 2018 года: по объекту магазин «Продукты № 1, с. Овгорт, ул. Кооперативная, д. 34 – 7 440 кВт/ч (по мощности), по объекту магазин «Продукты № 2» с. Овгорт, ул. Юбилейная, д. 9Б - 308 кВт/ч (по показаниям); по объекту торговый пункт д. Ямторг, ул. Мира, д. 10 – 358 кВт/ч (по показаниям); всего -8 106 кВт/ч;

за август 2018 года: по объекту магазин «Продукты № 1, с. Овгорт, ул. Кооперативная, д. 34 – 7 440 кВт/ч (по мощности), по объекту магазин «Продукты № 2» с. Овгорт, ул. Юбилейная, д. 9Б - 387 кВт/ч (по предыдущему месяцу); по объекту торговый пункт д. Ямторг, ул. Мира, д. 10 – 355 кВт/ч (по показаниям); всего -8 182 кВт/ч.

Иных сведений, позволяющих установить обстоятельства начисления ответчику заявленного истцом объема электроэнергии, равно как и обоснования со ссылками на нормы права и условия договора, истцом в материалы дела не представлено.

Между тем, заключенный между АО «Ямалкоммунэнерго» и ООО «Сыня» договор, является публичным в силу статьи 426 ГК РФ, в связи с чем, АО «Ямалкоммунэнерго» как ресурсоснабжающая организация и профессиональный участник рынка энергоснабжения является экономически более сильной стороной по договору.

В связи с этим на ресурсоснабжающей организации как на лице, обратившемся за взысканием долга по оплате поставленной ответчику электрической энергии, лежит бремя доказывания объема потребленного ответчиком ресурса, а также его стоимости (статьи 9, 65 АПК РФ).

При этом, проверка представленного в подтверждение размера искового требования расчета как объема электрической энергии, так и его стоимости, на соответствие нормам материального права является обязанностью суда (статьи 168, 170 АПК РФ, пункт 17 (пункт 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству» (далее - Постановление № 65)).

По общему правилу количество поданной абоненту и использованной им энергии определяется в соответствии с данными учета о ее фактическом потреблении. Оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии (пункт 1 статьи 541, пункт 1 статьи 544 ГК РФ).

Из указанных норм следует, что законодатель отдает безусловный приоритет учетному способу определения объема поставленных энергоресурсов, основанному на их измерении приборами учета. Расчетные способы допускаются как исключение из общего правила при отсутствии в точках учета приборов учета, неисправности приборов учета, при нарушении сроков представления показаний приборов учета (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 18.08.2016 № 305-ЭС16-3833).

Таким образом, при рассмотрении настоящего дела и проверки обоснованности представленного истцом расчета задолженности ответчика суду первой инстанции надлежало проверить причину и правомерность применения расчетного способа при исчислении количества потребленной энергии в спорный период.

Определением от 16.09.2019 апелляционный суд предложил АО «Ямалкоммунэнерго» представить пояснения относительно того по какой причине к исковому заявлению приложены акты снятия показаний приборов учета только за июнь - август 2018 года; относительно подтверждается объем потребления ресурса за апрель и май 2018 года и определения объема потребления электрической энергии по объекту «Магазин № 1 МПО Овгорт» за июнь-август 2018 года по мощности, а также о не принятии во внимание показаний прибора учета СА4У-И672, сведения о котором содержатся в выписках из актов снятия показаний приборов учета за июнь-август 2018 года.

Во исполнение указанного определения суда апелляционной инстанции АО «Ямалкоммунэнерго» соответствующие пояснения не представлены.

При этом, ответчиком в материалы дела представлена копия ведомости показаний приборов учета электроэнергии за январь – октябрь 2018 год, достоверность которой АО «Ямалкоммунэнерго» не оспорена и не опровергнута.

В силу части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно части 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В связи с изложенным, коллегия судей, полагает возможным при расчете фактически потребленной ответчиком энергии за спорный период учитывать показаний прибора учета, содержащиеся ведомости показаний приборов учета электроэнергии за январь – октябрь 2018 года.

Таким образом, исходя из представленных сторонами документов, за апрель - август 2018 года подтвержден объем электрической энергии:

за апрель 2018 года: по объекту магазин «Продукты № 1, с. Овгорт, ул. Кооперативная, д. 34 – 549 кВт/ч; по объекту магазин «Продукты № 2» с. Овгорт, ул. Юбилейная, д. 9Б - 343 кВт/ч;

за май 2018 года: по объекту магазин «Продукты № 1, с. Овгорт, ул. Кооперативная, д. 34 – 848 кВт/ч; по объекту магазин «Продукты № 2» с. Овгорт, ул. Юбилейная, д. 9Б - 501 кВт/ч;

за июнь 2018 года: по объекту магазин «Продукты № 1, с. Овгорт, ул. Кооперативная, д. 34 – 798 кВт/ч; по объекту магазин «Продукты № 2» с. Овгорт, ул. Юбилейная, д. 9Б – 506 кВт/ч; по объекту торговый пункт д. Ямторг, ул. Мира, д. 10 – 331 кВт/ч;

за июль 2018 года: по объекту магазин «Продукты № 1, с. Овгорт, ул. Кооперативная, д. 34 – 528 кВт/ч; по объекту магазин «Продукты № 2» с. Овгорт, ул. Юбилейная, д. 9Б - 308 кВт/ч; по объекту торговый пункт д. Ямторг, ул. Мира, д. 10 – 358 кВт/ч;

за август 2018 года: по объекту магазин «Продукты № 1, с. Овгорт, ул. Кооперативная, д. 34 – 664 кВт/ч; по объекту магазин «Продукты № 2» с. Овгорт, ул. Юбилейная, д. 9Б - 194 кВт/ч; по объекту торговый пункт д. Ямторг, ул. Мира, д. 10 – 355 кВт/ч.

В результате расчета, произведенного судом апелляционной инстанции, стоимость потребленной ответчиком энергии за спорный период составит 250 921 руб. 41 коп., в том числе: за апрель 2018 года $(549 \text{ кВт/ч} + 343 \text{ кВт/ч}) * 32,778 + 18\% \text{ НДС} = 34\,500 \text{ руб. } 81 \text{ коп.}$; за май 2018 года $(848 \text{ кВт/ч} + 501 \text{ кВт/ч}) * 32,778 + 18\% \text{ НДС} = 52\,176 \text{ руб. } 68 \text{ коп.}$; за июнь 2018 года $(798 \text{ кВт/ч} + 506 \text{ кВт/ч} + 331 \text{ кВт/ч}) * 32,778 + 18\% \text{ НДС} = 63\,238 \text{ руб. } 60 \text{ коп.}$; за июль 2018 года $(528 \text{ кВт/ч} + 308 \text{ кВт/ч} + 358 \text{ кВт/ч}) * 35,562 + 18\% \text{ НДС} = 50\,104 \text{ руб. } 01 \text{ коп.}$; за август 2018 года $(664 \text{ кВт/ч} + 194 \text{ кВт/ч} + 355 \text{ кВт/ч}) * 35,562 + 18\% \text{ НДС} = 50\,901 \text{ руб. } 31 \text{ коп.}$

Таким образом, судом первой инстанции принято необоснованное решение в части удовлетворения требования истца о взыскании с ответчика задолженности по оплате фактически потребленной энергии.

Учитывая вышеизложенное, подлежит изменению также размер взыскиваемой с ответчика неустойки.

В соответствии со статьей 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В силу статьи 330 ГК РФ при просрочке исполнения должник обязан уплатить кредитору определенную законом или договором неустойку. Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

В соответствии с абзацем восьмым пункта 2 статьи 37 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» потребитель электрической энергии, несвоевременно и (или) не полностью оплативший электрическую энергию гарантирующему поставщику или производителю электрической энергии (мощности) на розничном рынке, обязан уплатить ему пени в размере одной стотридцатой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки начиная со следующего дня после дня наступления установленного срока оплаты по день фактической оплаты.

Из произведенных выше расчетов следует, что ответчиком подлежала уплате фактически потребленной энергии за апрель - август 2018 на сумму 250 921 руб. 41 коп., на которые и подлежит начислению неустойка (исходя из стоимости фактически потребленной энергии за каждый месяц спорного периода).

Следовательно, неустойка за апрель 2018 года подлежит начислению на сумму 34 500 руб. 81 коп. за период с 19.05.2018 по 16.11.2018 (182 дня), что составляет 3 743 руб. 34 коп. ($34500,81 * 7,75\% * 1/130 * 182$ дня);

за май 2018 года подлежит начислению на сумму 52 176 руб. 68 коп. за период с 19.06.2018 по 16.11.2018 (151 день), что составляет 4 696 руб. 90 коп. ($52176,90 * 1/130 * 7,75\% * 151$ день);

за июнь 2018 года подлежит начислению на сумму 63 238 руб. 60 коп. за период с 19.07.2018 по 16.11.2018 (121 день), что составляет 4 561 руб. 69 коп. ($63238,60 * 7,75\% * 1/130 * 121$ день);

за июль 2018 года подлежит начислению на сумму 50 104 руб. 01 коп. за период с 21.08.2018 по 16.11.2018 (88 дней), что составляет 2 628 руб. 53 коп. ($50104,01 * 7,75\% * 1/130 * 88$ дней);

за август 2018 года подлежит начислению на сумму 50 901 руб. 31 коп. за период с 19.09.2018 по 16.11.2018 (151 день), что составляет 1 790 руб. 36 коп. ($50901,31 * 7,75\% * 1/130 * 151$ день);

Таким образом, общая сумма подлежащей взысканию неустойки за нарушение сроков оплаты задолженности за фактически потребленную энергию за период апрель - август 2018 года составляет 17 420 руб. 82 коп.

Пени за период с 17.11.2018 по день фактической оплаты долга, исходя из 1/130 ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от суммы задолженности в размере 1 008 275 рублей 45 копеек (её соответствующей части) за каждый день просрочки платежа

В соответствии с разъяснениями пункта 65 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», пени за период с 17.11.2018 по день фактической оплаты долга в размере 1/130 ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, подлежат начислению на сумму основного долга в размере 250 921 руб. 41 коп.

Учитывая вышеизложенное, решение суда первой инстанции подлежит изменению в части взыскания суммы основного долга и неустойки.

Судебные расходы подлежат перераспределению по правилам части 1 статьи 110 АПК РФ, согласно которой в случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных требований.

В результате зачета (возможность проведения которого применительно к судебным расходам предусмотрена пунктом 23 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»), взысканию с ООО «Сыня» в пользу АО «Ямалкоммунэнерго» с учетом распределения судебных расходов по оплате

государственной пошлины за подачу иска и апелляционной жалобы подлежит взысканию 3 715 руб.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 269, частью 1 статьи 270, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 16.05.2019 отменить. Принять новый судебный акт. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Сыня» в пользу акционерного общества «Ямалкоммунэнерго» задолженность в размере 250 921 руб. 41 коп., пени за период с 19.05.2018 по 16.11.2018 в размере 17 420 руб. 82 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 3 715 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Сыня» в пользу акционерного общества «Ямалкоммунэнерго» пени за период с 17.11.2018 по день фактической оплаты долга, исходя из 1/130 ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от суммы задолженности в размере 250 921 руб. 41 коп.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

Д.С. Дерхо

Судьи

Д.Г. Рожков

Е.В. Аристова