



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯМАЛО-НЕНЕЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА**  
г. Салехард, ул. Республики, д.102, тел. (34922) 5-31-00,  
[www.yamal.arbitr.ru](http://www.yamal.arbitr.ru), e-mail: [info@yamal.arbitr.ru](mailto:info@yamal.arbitr.ru)

---

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**РЕШЕНИЕ**

г. Салехард  
02 мая 2017 года

Дело № А81-219/2017

Резолютивная часть решения изготовлена (объявлена в судебном заседании).  
Полный текст решения изготовлен 02 мая 2017 года.

Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе судьи Е.В. Антоновой, при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания А.С. Скрыник, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Фея» (ИНН 8910000800, ОГРН 1028900689146) к обществу с ограниченной ответственностью «Лейла» (ИНН 8910006016, ОГРН 1108904000985) о взыскании 2 277 638 рублей,

при участии в судебном заседании:

от истца – С.В. Макаренко, доверенность от 23.11.2016;

от ответчика – А.А. Поливода, доверенность от 21.03.2017;

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Фея» обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Лейла», в котором просит взыскать с А.А. Кайбалиева причинённые убытки (реальный ущерб) в сумме 2 277 638 рублей.

В судебном заседании представитель истца заявил ходатайство об уточнении исковых требований, просит суд взыскать сумму убытков с общества с ограниченной ответственностью «Лейла».

Учитывая, что ответчиком по делу является общество с ограниченной ответственностью «Лейла», суд считает возможным ходатайство истца удовлетворить.

Ответчик представил отзыв на исковое заявление, в котором требования истца не признал, просит в удовлетворении иска отказать. Считает, что истец не доказал



наличие у него права собственности на спорное имущество, а также факт его передачи ответчику (факт нахождения имущества в незаконном владении последнего).

Истцом было заявлено ходатайство об истребовании доказательств, согласно которому он просит суд истребовать у ОМВД по Таховскому району материалы проверки КУСП № 2749 от 07.10.2015 по заявлению Е.П. Лишук (ООО «Фея»), у МЧС Тазовского района – материалы по пожару кафе «Уют», расположенного по адресу: по. Тазовский, ул. Пристанская, 34.

Рассмотрев ходатайство истца в порядке ст. 159 АПК РФ, суд отказывает в его удовлетворении, учитывая следующее.

В силу п.1 ст. 66 АПК РФ доказательства представляются лицами, участвующими в деле.

Согласно п. 4 указанной статьи лицо, участвующее в деле и не имеющее возможности самостоятельно получить необходимое доказательство от лица, у которого оно находится, вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством об истребовании данного доказательства. В ходатайстве должно быть обозначено доказательство, указано, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть установлены этим доказательством, указаны причины, препятствующие получению доказательства, и место его нахождения.

Таким образом, право лица на обращение в суд с ходатайством об истребовании доказательств возникает только в случае отсутствия у него возможности самостоятельно получить необходимые доказательства.

Заявив ходатайство, истец не указал причины, препятствующие ему самостоятельно получить необходимые доказательства от лиц, у которых они находятся. Не представил документы, свидетельствующие о том, что он обращался к указанным лицам с просьбой предоставить ему необходимые документы, но получил отказ, либо не получил ответа на своё обращение в разумный срок.

При таких обстоятельствах, учитывая, что истец не предпринимал мер по самостоятельному получению доказательств, удовлетворение заявленного им ходатайства означало бы нарушение судом принципа состязательности и равноправия сторон. Суд не вправе своими действиями ставить одну из сторон в привилегированное по отношению к другой стороне положение, добывая для неё какие-либо доказательства по делу.

Истцом было заявлено ходатайство о привлечении О.В. Распоповой к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Суд считает, что предусмотренных законом оснований для удовлетворения ходатайства истца не имеется, так как надлежащие доказательства, подтверждающие, что судебный акт по настоящему делу сможет повлиять на права и обязанности О.В. Распоповой по отношению к одной из сторон, в материалах дела отсутствуют.

Оценив представленные доказательства, заслушав представителей сторон, суд считает, что исковые требования удовлетворению не подлежат по следующим основаниям.

Истец утверждает, что в августе 2013 года стороны достигли соглашения о совместной деятельности, посредством организации работы кафе «Уют», расположенного по адресу: пос. Тазовский, ул. Пристанская, 34. По устной договорённости директор ООО «Лейла» как собственник здания кафе обязался осуществить ремонт помещений, а истец - приобрести мебель, кухонный инвентарь, посуду и строительные материалы для ремонта.

После ремонта и открытия кафе стороны предполагали совместное получение прибыли от его функционирования в равных долях.

Как утверждает истец, в общей сложности он затратил на ремонт, обустройство, приобретение мебели, посуды, инвентаря для кафе «Уют» и их доставку денежные средства в размере 2 277 638 рублей. В подтверждение изложенных обстоятельств представил копии товарных и кассовых чеков, копии накладных и приходных кассовых ордеров, копии товарных накладных, счетов-фактур, актов об оказании услуг, транспортных накладных.

Между тем, обязательства по распределению прибыли ответчик впоследствии не исполнил, имущество истца не возвратил, затраты на его приобретение не компенсировал.

В декабре 2015 года истцу стало известно о пожаре, произошедшем в кафе «Уют». Причины пожара и перечень сгоревшего имущества истцу не известны.

Посчитав, что в связи с утратой принадлежащего ему имущества ответчик обязан возместить его стоимость, истец направил в адрес последнего претензию от 05.12.2016 о возмещении причинённых убытков.

Неисполнение ответчиком требований истца в добровольном порядке послужило основанием для обращения последнего в арбитражный суд с настоящим иском.

Возмещение причиненного вреда осуществляется по правилам, установленным статьями 15, 1064 Гражданского кодекса РФ.

В силу ст. 15 Гражданского кодекса РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с части 1, 2 статьи 1064 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

В силу ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Исходя из вышеприведённых норм, для возмещения ущерба в соответствии с требованиями статей 15, 1064 Гражданского кодекса РФ истцу надлежит доказать совокупность обстоятельств, являющихся основанием для привлечения ответчика к данному виду гражданско-правовой ответственности: факт причинения ему ущерба, причинно-следственную связь между противоправным поведением ответчика и возникшим ущербом, размер причинённого вреда.

Оценив представленные сторонами доказательства в соответствии с требованиями ст. 71 АПК РФ, суд приходит к выводу о том, что материалами дела не подтверждается факт причинения истцу вреда и наличие вины ответчика в возникновении у него убытков.

Так, материалы дела не содержат надлежащих доказательств, подтверждающих факт передачи истцом ответчику какого-либо имущества. Доказательства, подтверждающие факт утраты (гибели) принадлежащего истцу имущества и факт его нахождения в момент пожара в здании кафе «Уют», также отсутствуют.

Истцом не доказана совокупность обстоятельств, являющихся основанием для привлечения ответчика к гражданско-правовой ответственности за причинение вреда.

Учитывая изложенное, предусмотренных законом оснований для удовлетворения требования истца о взыскании с ответчика убытков в размере 2 277 638 рублей не имеется.

Согласно ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Принимая во внимание результаты рассмотрения дела, судебные расходы относятся на истца.

Руководствуясь требованиями ст.ст. 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

**Р Е Ш И Л :**

В удовлетворении исковых требований общества с ограниченной ответственностью «Фея» (ИНН 8910000800, ОГРН 1028900689146) к обществу с ограниченной ответственностью «Лейла» (ИНН 8910006016, ОГРН 1108904000985) о взыскании причинённых убытков (реальный ущерб) в сумме 2 277 638 рублей отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия (изготовления его в полном объеме) путем подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа.

Судья

Е.В. Антонова