



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯМАЛО-НЕНЕЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА
г. Салехард, ул. Республики, д.102, тел. (34922) 5-31-00,
www.yamal.arbitr.ru, e-mail: info@yamal.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Салехард

Дело № А81-3837/2017

24 августа 2017 года

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 17 августа 2017 года.

Полный текст решения изготовлен 24 августа 2017 года.

Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе судьи Никитиной О.Н. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Семёновой В.С., рассмотрев в открытом судебном заседании при содействии в организации видеоконференц-связи Арбитражного суда Тюменской области дело по иску муниципального предприятия «Ямальский застройщик» муниципального образования Ямальский район в лице конкурсного управляющего Сидора П.Л. (ИНН: 8909002063, ОГРН: 1058900002105) к муниципальному оленеводческому предприятию «Ярсалинское» муниципального образования Ямальский район (ИНН: 8909001670, ОГРН: 1028900510770) о взыскании 880 373 рублей 30 копеек,

при участии в судебном заседании:

от истца - представитель Анисимова Ю.Н. по доверенности от 27.03.2017,

от ответчика - представитель Халиков И.Р. по доверенности от 04.07.2017,

установил:

Муниципальное предприятие «Ямальский застройщик» муниципального образования Ямальский район в лице конкурсного управляющего Сидора П.Л. обратилось в арбитражный суд с иском к муниципальному оленеводческому предприятию «Ярсалинское» муниципального образования Ямальский район о взыскании задолженности по договорам оказания услуг №93-У/з от 16.04.2016, №86-У/2 от 08.04.2016, №81-У/2 от 05.04.2016, №75-У от 02.04.2016, по договорам поставки №75/2 от 30.05.2014, №75/3 от 04.2014, №75/4 от 11.06.2014, №75/5 от 16.06.2014, №75 от 15.05.2014, а также задолженности по оплате оказанных транспортных услуг по акту №161 от 16.09.2014 в общей сумме 880 373 рублей 30 копеек.

Определением суда от 18 июля 2017 года дело назначено к рассмотрению на 17 августа 2017 года.

До начала судебного заседания от ответчика поступил отзыв на исковое заявление, в котором ответчик просит отказать истцу в удовлетворения заявленных требований в полном объеме.

Кроме того, от ответчика поступило ходатайство об истребовании доказательств по делу. Ответчик считает необходимым истребовать у истца сведения о среднесписочной численности сотрудников и наличии необходимого оборудования



(спецтехники) и материалов (песка) в период с апреля 2016 года по май 2016 года. Указанные сведения необходимы, по мнению ответчика, для опровержения доводов истца о том, что им фактически оказывались услуги по спорным договорам в 2016 году.

Заявленное ответчиком ходатайство об истребовании доказательств отклонено судом, поскольку истребование дополнительных доказательств приведет к затягиванию рассмотрения дела, а также в связи с тем, что обстоятельства, которые призваны подтвердить указанные в ходатайстве ответчика сведения, могут быть установлены на основе достаточной совокупности других доказательств.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст. 71 АПК РФ, суд установил следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 28.03.2017 г. по делу № А81-2658/2016 МП «Ямальский застройщик» муниципального образования Ямальский район (ОГРН 1058900002105, ИНН 8909002063, КПП 890901001, место нахождения: 629700, ЯНАО, Ямальский р-н, с. Яр-Сале, ул. Мира, д. 12) признан несостоятельным (банкротом), конкурсным управляющим утвержден Сидор Павел Леонидович (ИНН 720301149983, СНИЛС 108-186-778 77) - член Ассоциации "Первая СРО АУ" (ОГРН 1025203032150, ИНН 5260111551, место нахождения: 109029, г. Москва, ул. Скотопрогонная, д. 29/1).

Положением абзаца 7 пункта 2 ст. 129 Закона о банкротстве на конкурсного управляющего возложена обязанность по предъявлению к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требований о ее взыскании. В соответствии с п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий обязан при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Заявляя исковые требования, конкурсный управляющий МП «Ямальский застройщик» муниципального образования Ямальский район указывает, что им была выявлена задолженность МОП «Ярсалинское» МО Ямальский район в общем размере 880 373 рублей 30 копеек, которая до настоящего времени не погашена.

По мнению конкурсного управляющего, задолженность в указанном размере образовалась в связи с неисполнением ответчиком обязательств по договорам оказания услуг № 93-У/з от 16.04.2016, № 86-У/2 от 08.04.2016, № 81-У/2 от 05.04.2016, № 75-У от 02.04.2016, по договорам поставки №75/2 от 30.05.2014, №75/3 от 04.2014, №75/4 от 11.06.2014, №75/5 от 16.06.2014, №75 от 15.05.2014, а также по акту №161 от 16.09.2014 приемки оказанных транспортных услуг.

Между истцом и ответчиком были заключены договоры поставки № 75/2 от 30.05.2014, № 75/3 от 04.2014, № 75/4 от 11.06.2014, № 75/5 от 16.06.2014, № 75 от 15.05.2014.

Согласно условиям названных договоров истец обязался передать ответчику песчаный грунт в количестве, определенном договорами. Истец обязательства по передаче песчаного грунта исполнил, подтверждением чего являются подписанные со стороны ответчика в лице директора Л.Н. Якубовой товарные накладные от 13.08.2014 № 110 – на сумму 99932 рубля, № 109 – на сумму 99126 рублей, № 112 – на сумму 99932 рубля, № 111 – на сумму 99932 рубля, № 108 – на сумму 99330 рублей. Всего по указанным товарным накладным ответчик получил песчаного грунта на сумму 497 252 рубля. В соответствии с условиями договоров поставки оплата должны была осуществляться по фактически переданному количеству песчаного грунта в течение 10

календарных дней. Вместе с тем, как указывает истец, до настоящего времени обязательства по оплате стоимости песчаного грунта в размере 497 252 рублей ответчиком не исполнены.

Кроме того, по утверждению истца, истец оказал услуги ответчику по отсыпке песчаным грунтом территории арочного склада в с. Яр-Сале, Ямальского района, ЯНАО. В качестве подтверждения надлежащего оказания услуг по договорам № 93-У/з от 16.04.2016, № 86-У/2 от 08.04.2016, № 81-У/2 от 05.04.2016, № 75-У от 02.04.2016 и приемки этих услуг истец представил акты № 13 от 16.04.2016 на сумму 99450 рублей, акт № 12 от 08.04.2016 на сумму 99450 рублей, акт № 11 от 05.04.2016 на сумму 99450 рублей, акт № 10 от 02.04.2016 на сумму 99450 рублей, подписанные обеими сторонами. Общая стоимость оказанных услуг согласно представленным актам составляет 397800 рублей.

Вместе с тем в исковом заявлении истец указывает, что общая стоимость услуг по данным договорам составляет 497 250 рублей, что не соответствует представленным документам.

В судебном заседании представитель истца пояснила суду, что в связи с технической ошибкой при составлении искового заявления, не был указан договор оказания услуг № 98-У с актом № 14 от 18.04.2016 на сумму 99450 рублей, также указанные документы не были приложены к исковому заявлению.

Задолженность по оплате оказанных услуг была исполнена ответчиком частично в размере 127 144 рублей 70 копеек согласно платежным поручениям № 267 от 21.04.2016, № 296 от 30.05.2016.

Таким образом, по мнению истца, в настоящее время задолженность по оплате услуг по отсыпке песком с учетом частичной оплаты составляет 370 105 рублей 30 копеек (497 250 – 127 144,70).

Также между истцом и ответчиком 16.09.2014 был подписан акт № 161 от 16.09.2014, в соответствии с которым истец оказал, а ответчик принял транспортные услуги в количестве 8 часов а/м Камаз-43118 на общую сумму 13016 рублей. Факт оказания услуг подтверждается указанным актом, справкой для расчета за выполненные работы (услуги), путевым листом грузового автомобиля. Истец указывает, что до настоящего времени оказанные услуги на сумму 13 016 рублей не оплачены.

В целях соблюдения досудебного порядка урегулирования возникшего спора конкурсный управляющий МП «Ямальский застройщик» муниципального образования Ямальский район обратился к ответчику с претензией об уплате задолженности (письмо исх. № б/н от 27.04.2017). Поскольку ответчик на претензию должным образом не отреагировал, истец обратился в суд с требованием о взыскании задолженности в принудительном порядке.

Не соглашаясь с заявленными исковыми требованиями, представитель ответчика в своих выступлениях, а также в отзыве на иск поясняет следующее.

Действительно, между сторонами были заключены договоры поставки № 75 от 15.05.2014 г. № 75/2 от 30.05.2014 г., № 75/3 от 04.2014 г., № 75/4 от 11.06.2014 г., № 75/5 от 16.06.2014 г., на общую стоимость 497 252 рубля 00 копеек.

Указанные договоры заключались для работ по отсыпке песчаным грунтом исполнителя территории арочного склада ответчика. Поскольку истец на тот момент времени не имел собственного песка, а у ответчика не имеется специальной техники для выравнивания грунта, то стороны перезаключили договоры, изменив название, с договора поставки, на договор оказания услуг, и предмет договора был изменен на

«оказание услуг по отсыпке песчаным грунтом исполнителя территории арочного склада». Как указывает ответчик, причиной изменения предмета договоров явилась необходимость включения в стоимость договоров услуг по выравниванию грунта, также изменились реквизиты и даты договоров: от 15.05.2014 №75-У, от 30.05.2014 №81-У/1, от 04.06.2014 №86-У/2, от 11.06.2014 №93-У/3, от 20.06.2014 №98-У/4. Указанные договоры не были подписаны ответчиком и не проведены в бухгалтерской и налоговой отчетности. В 2016 году стороны подписали договоры и отразили их в налоговой и бухгалтерской отчетности.

Также ответчик просит суд обратить внимание на то обстоятельство, что в пункте 6.1 вновь подписанных вариантов договоров № 93-У/3 от 16.04.2016, № 86-У/2 от 08.04.2016, № 81-У/1 от 05.04.2016, № 75-У от 02.04.2016 на общую стоимость 497 250 рублей указано, что действия договоров распространяются на отношения, возникшие в 2014 году.

В подтверждение того, что у ответчика отсутствует задолженность перед истцом ответчик ссылается на акт взаимозачета № 2 от 18 апреля 2017 года, на акт сверки взаимных расчетов, согласно которому, с учетом проведенного зачета, задолженность ответчика перед истцом за период с 01.01.2013 года по 18.04.2016 года, по состоянию на 18 апреля 2016 года, составила 127 144 рубля 70 копеек. Остаток задолженности был оплачен по платежным поручениям № 267 от 21.04.2016 года и № 296 от 30.05.2016 года, в назначении платежа которых указано – оплата кредиторской задолженности согласно акту сверки от 18.04.2016 года.

При указанных обстоятельствах, ответчик считает, что требования истца не подлежат удовлетворению.

В силу пункта 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В связи с этим гражданские права и обязанности возникают, в том числе, из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Судом установлено, что в 2014 году между сторонами были заключены следующие договоры поставки, согласно которым истец обязался поставить песчаный грунт со штабеля песка в с. Яр-Сале, укомплектовать Объект техникой, необходимой для выполнения работ по договору:

- № 75 от 15.05.2014 на поставку песчаного грунта техникой поставщика на сумму 99330 рублей стоимостью 602 рубля за 1 м³, в общем объеме 165 м³;
- № 75/2 от 30.05.2014 на поставку песчаного грунта техникой поставщика на сумму 98126 рублей стоимостью 602 рубля за 1 м³, в общем объеме 163 м³;
- № 75/3 от 04.06.2014 на поставку песчаного грунта техникой поставщика на сумму 99332 рубля стоимостью 602 рубля за 1 м³, в общем объеме 166 м³;
- № 75/4 от 11.06.2014 на поставку песчаного грунта техникой поставщика на сумму 99332 рубля стоимостью 602 рубля за 1 м³, в общем объеме 166 м³;
- № 75/5 от 16.06.2014 на поставку песчаного грунта техникой поставщика на сумму 99332 рубля стоимостью 602 рубля за 1 м³, в общем объеме 166 м³;

Согласно пункту 3.3 договоров право собственности на песчаный грунт переходит к покупателю с даты подписания акта приема-передачи песчаного грунта. Оплата по договорам осуществляется покупателем по фактически поставленному

количеству песчаного грунта, в течение 10 календарных дней с момента подписания акта приема-передачи и выставления счета-фактуры.

Факт поставки песка на общую сумму 497 252 рубля подтверждается подписанными сторонами товарными накладными от 13.08.2014 № 110 – на сумму 99932 рубля, № 109 – на сумму 99126 рублей, № 112 – на сумму 99932 рубля, № 111 – на сумму 99932 рубля, № 108 – на сумму 99330 рублей, в которых имеются ссылки на договоры поставки.

В дальнейшем сторонами фактически повторно были составлены договоры с переименованием предмета договора с «поставки песчаного грунта» на «отсыпку песчаным грунтом Исполнителя территории арочного склада в с.Яр-Сале, Ямальского района, ЯНАО».

Причиной изменения предмета договоров являлось необходимость включения в стоимость Договоров услуг по отсыпке грунта, а так же изменились реквизиты и даты договоров, а именно:

- № 75-У от 02.04.2016 на отсыпку территории арочного склада в с. Яр-Сале песчаным грунтом и техникой исполнителя на сумму 99450 рублей, исходя из стоимости грунта с учетом транспортных расходов 602 рубля за 1 м3 грунта, срок действия договора с 15 мая 2014 года по 30 мая 2014 года;

- № 81-У/1 от 05.04.2016 на отсыпку территории арочного склада в с. Яр-Сале песчаным грунтом и техникой исполнителя на сумму 99450 рублей, исходя из стоимости грунта с учетом транспортных расходов 602 рубля за 1 м3 грунта, срок действия договора с 30 мая 2014 года по 15 июня 2014 года;

- № 86-У/2 от 08.04.2016 на отсыпку территории арочного склада в с. Яр-Сале песчаным грунтом и техникой исполнителя на сумму 99450 рублей, исходя из стоимости грунта с учетом транспортных расходов 602 рубля за 1 м3 грунта, срок действия договора с 04 июня 2014 года по 16 июня 2014 года;

- № 93-У/3 от 16.04.2016 на отсыпку территории арочного склада в с. Яр-Сале песчаным грунтом и техникой исполнителя на сумму 99450 рублей, исходя из стоимости грунта с учетом транспортных расходов 602 рубля за 1 м3 грунта, срок действия договора с 11 июня 2014 года по 15 июня 2014 года.

Договор № 98-У/4 от 18.04.2016 в материалах дела отсутствует, поскольку при предъявлении иска не был включен истцом в число документов, на которых основаны исковые требования.

В соответствии с положениями статьи 506 ГК РФ по договору поставки поставщик - продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно пункту 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг (пункт 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Относительно причин, по которым срок действия подписанных в 2016 году договоров оказания услуг установлен в непродолжительные периоды 2014 года и

совпадает с датой подписания договоров поставки, представитель истца дать пояснения затруднился.

Поскольку истец находится в процедуре банкротства, то арбитражному управляющему Сидору П.Л., приступившему к исполнению обязанностей временного управляющего с 29.09.2016 года, не могли быть известны фактические обстоятельства исполнения подписанных между сторонами договоров.

Принимая во внимание доводы представителя ответчика, суд усматривает взаимную связь между заключенными договорами, что находит свое отражение в акте сверки взаимных расчетов за период с 01.01.2013 года по 18.04.2016 года. Из указанного акта следует, что общие обороты за данный период составляют 510 266 рублей, что соответствует общей сумме перезаклученных договоров и акта №161 от 16.09.2014 на сумму 13016 рублей. Иных бухгалтерских операций, свидетельствующих о реализации товаров и услуг, а также сведений о входящем сальдо указанный акт сверки не содержит.

В соответствии со статьей 410 ГК РФ обязательство может быть прекращено полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен моментом востребования.

Для прекращения обязательства зачетом согласно статье 410 ГК РФ необходимо не только наличие встречных однородных требований, срок исполнения которых наступил, но и заявление о зачете хотя бы одной из сторон.

Ответчик представил в дело копию подписанного сторонами акта взаимозачета № 2 от 18.04.2016 между МОП «Ярсалинское» и МП «Ямальский застройщик», из которого видно, что ответчик имел задолженность перед истцом в сумме 383 121 рубль 30 копеек (акт сверки взаиморасчетов по состоянию на 18.04.2016), истец имел задолженность перед ответчиком в общей сумме 383 121 рубль 30 копеек по договору купли-продажи хлеба №36/2 от 18.08.2014, по договорам на оказание транспортных услуг №10, №11, №12, №13, №15, №9. В результате достигнутого соглашения стороны произвели зачет на сумму 383 121 рубль 30 копеек. Акт со стороны истца подписан и.о. директора Юринской Е.И., со стороны ответчика – главным бухгалтером Сажиной Н.С. и скреплен оттисками круглых печатей сторон.

Указанный акт подтверждает, что сторонами был произведен зачет встречных однородных требований и обязательство ответчика по оплате песчаного грунта и услуг по его отсыпке было прекращено 18.04.2016 в соответствии со статьей 410 ГК РФ.

Факт наличия взаимных обязательств сторонами не оспаривается, что следует из акта сверки взаимных расчетов по состоянию на 18.06.2016, подписанных обеими сторонами.

Зачет был произведен до введения определением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 29 сентября 2016 года в отношении истца процедуры наблюдения. Сделка зачета в установленном законом порядке не признана недействительной. Доказательства обратного в суд не представлены. О фальсификации представленных ответчиком доказательств истцом не заявлено.

Согласно п. 3.1. ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Таким образом, согласно акту сверки взаимных расчетов за период с 01.01.2013 по 18.04.2016, подписанному со стороны истца и.о. директора Юринской Е.И., а со

стороны ответчика – директором Сэротэтто А.С. с проставлением печатей организаций, остаток задолженности ответчика перед истцом по состоянию на 18.04.2016 составлял 127 144 рубля 70 копеек.

Задолженность в сумме 127 144 рубля 70 копеек была погашена ответчиком по платежным поручениям № 267 от 21.04.2016 года и № 296 от 30.05.2016 года, в назначении платежа которых, указано – «оплата кредиторской задолженности согласно акту сверки от 18.04.2016 года».

Поскольку на день рассмотрения дела у ответчика отсутствует обязательство по оплате поставленного песка и услуг по его отсыпке, исковые требования о взыскании суммы долга удовлетворению не подлежат.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы, в т. ч. расходы по уплате госпошлины, относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Поскольку определением суда от 18 июня 2017 истцу была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины, то по результатам рассмотрения дела государственная пошлина подлежит взысканию с истца в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Муниципальному предприятию «Ямальский застройщик» муниципального образования Ямальский район в лице конкурсного управляющего Сидора П.Л. (ИНН: 8909002063, ОГРН: 1058900002105) в удовлетворении исковых требований к муниципальному оленеводческому предприятию «Ярсалинское» муниципального образования Ямальский район (ИНН: 8909001670, ОГРН: 1028900510770) отказать.

Взыскать с муниципального предприятия «Ямальский застройщик» муниципального образования Ямальский район (ИНН: 8909002063, ОГРН: 1058900002105, адрес местонахождения: 629700, Ямало-Ненецкий автономный округ, Ямальский район, с. Яр-Сале, ул. Мира, д. 12, дата государственной регистрации: 04.03.2005) в доход федерального бюджета госпошлину в размере 20607 рублей 00 копеек.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия (изготовления его в полном объеме) путем подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа.

Судья

О.Н. Никитина