

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯМАЛО-НЕНЕЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА**

г. Салехард, ул. Республики, д.102, тел. (34922) 5-31-00,

www.yamal.arbitr.ru, e-mail: info@yamal.arbitr.ru**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**

г. Салехард

Дело № А81-4069/2018

04 октября 2018 года

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 27 сентября 2018 года.

Полный текст решения изготовлен 04 октября 2018 года.

Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе судьи Никитиной О.Н., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Рахимовым Р.М., рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Стройжилсервис» (ИНН: 8901024354, ОГРН: 1108901001175) к акционерному обществу «Салехардэнерго» (ИНН: 8901030855, ОГРН: 1158901001434) о взыскании 1 404 558 рублей 16 копеек,

с привлечением к участию в деле в качестве соответчика муниципального образования город Салехард в лице Администрации МО г. Салехард (1028900508592, ИНН 8901003315),

при участии в судебном заседании:

от истца - представитель Халиков И.Р. по доверенности от 10.04.2018 (до перерыва), директор Филинская О.Л. (после перерыва);

от АО «Салехардэнерго» - представитель Меркушов О.А. по доверенности № 44 от 16.05.2018, представитель Колошко С. по доверенности №37 от 09.04.2018 (до перерыва), представитель Марченко В.Н. по доверенности №19 от 23.12.2017 (после перерыва);

от Администрации - представитель Сэротэтто О.А. по доверенности № 61 от 08.02.2018 (до перерыва),

У С Т А Н О В И Л :

общество с ограниченной ответственностью «Стройжилсервис» (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа с иском заявлением к акционерному обществу «Салехардэнерго» (далее - ответчик) о взыскании 1 727 069 рублей 25 копеек, из которых: задолженность за период с 01.12.2015 по 28.02.2018 по оплате за содержание и ремонт общего имущества, коммунальных услуг в размере 1 385 484 рублей 75 копеек и неустойка за просрочку исполнения обязательств



за период с 12.01.2016 по 09.04.2018 в размере 341 584 рублей 50 копеек.

Определением суда от 30 июля 2018 года рассмотрение дела отложено на 20 сентября 2018 года, по ходатайству истца к участию в деле в качестве соответчика привлечена Администрация МО г. Салехард (1028900508592, ИНН 8901003315).

До начала судебного заседания от соответчика поступил отзыв на исковое заявление, в котором изложены возражения против признания соответчика надлежащим ответчиком по делу.

От истца поступило ходатайство об уточнении исковых требований, согласно которому истец просит взыскать с АО «Салехардэнерго» задолженность в размере 1 094 095 рублей 35 копеек и неустойку в размере 310 462 рублей 81 копейки. На исковых требованиях к Администрации МО г. Салехард не настаивает, поскольку полагает, что за весь период образования задолженности, в том числе в период, когда недвижимое имущество принадлежало МП «Салехардэнерго» (правопреемник АО «Салехардэнерго») на праве хозяйственного ведения, расходы на содержание общего имущества в МКД должны быть возложены на АО «Салехардэнерго».

Суд в порядке статьи 49 АПК РФ принимает к рассмотрению заявленные уточнения.

Производство по делу в части требований к Администрации МО г. Салехард подлежит прекращению в силу ст. 150 (п. 4 ч. 1) АПК РФ.

В судебном заседании представители истца настаивали на уточненных исковых требованиях.

Представители ответчика, возражали против удовлетворения заявленных требований, настаивали на доводах, изложенных в отзыве и дополнениях к отзыву.

В судебном заседании объявлен перерыв до 27 сентября 2018 года до 15 часов 00 минут.

Информация о перерыве была размещена на официальном сайте интернет ресурса «Картотека арбитражных дел»: <http://kad.arbitr.ru>. Стороны извещены о перерыве в судебном заседании надлежащим образом.

Судебное заседание после объявленного перерыва продолжено.

После перерыва, судебное заседание проводится при участии представителя истца Филинковой О.Л., от ответчика представители Марченко В.Н. и Меркушов О.А.

От Администрации представитель не явился.

В соответствии со статьей 156 АПК РФ судебное заседание проведено в отсутствие представителя Администрации МО г. Салехард.

За время перерыва от истца поступила копия расчета (таблицы) размера платы за работы и услуги по содержанию и ремонту общего имущества.

От ответчика поступили дополнения к отзыву, в том числе, контррасчет долга и пени.

В судебном заседании представители ответчика пояснили, что спорное нежилое помещение обособлено от жилой части многоквартирного дома, ответчик не пользуется общим имуществом, а также, доказательств оказания заявленных услуг истцом не представлено, из представленных фотоматериалов видно, что ответчик самостоятельно осуществлял благоустройство прилегающей территории.

Представитель истца пояснил, что плату за жилое или нежилое помещение собственник обязан вносить в силу указания закона, настаивал на уточненных исковых требованиях.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании статьи 71 АПК РФ, суд установил следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, на основании протокола внеочередного собрания собственников многоквартирного дома от 26.11.2015 года, истец осуществляет управление многоквартирным домом № 39 по улице Свердлова в г. Салехарде по договору на управление многоквартирными домами от 01.12.2015.

Ответчик является собственником нежилого помещения площадью 1080,3 кв.м. и в силу статьи 39, 158 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ), обязан нести расходы на содержание принадлежащего ему помещения, а также участвовать в расходах на содержание общего имущества в многоквартирном доме соразмерно своей доле в праве общей собственности на это имущество.

Как указывает истец, ответчик, плату за содержание и текущий ремонт общего имущества многоквартирного дома не осуществлял.

Таким образом, задолженность ответчика за содержание и ремонт общего имущества, коммунальные услуги по состоянию на 12.04.2018, с учетом последних уточнений, составила 1 094 095 рублей 35 копеек за период с 01.12.2015 по 28.02.2018.

В целях досудебного урегулирования спора, истец направил в адрес ответчика претензию от 13.04.2018 № 274, с требованием об уплате образовавшейся задолженности и пени в течение 30 календарных дней со дня получения настоящей претензии.

Указанная претензия оставлена ответчиком без ответа, задолженность ответчиком не погашена.

Ненадлежащее исполнение ответчиком принятых на себя обязательств послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Не соглашаясь с заявленными исковыми требованиями, ответчик представил отзыв, в котором указывает на следующее.

Договор на управление многоквартирным домом по адресу ул. Свердлова, 39 истцом в адрес ответчика не направлялся, соответственно перечень услуг и работ по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме до сведения ответчика доведен не был, счет фактуры на оплату не выставлялись, в связи с чем ответчик не признает заявленный расчет задолженности, в том числе, по неустойке.

Нежилое помещение площадью 1080,3 кв.м., расположенное в многоквартирном доме по ул. Свердлова, д.39, является самостоятельным, обособленными от жилой части многоквартирного дома (имеет входы, отдельные от жилых подъездов), что позволяет пользоваться отдельными (не всеми) конструктивными элементами дома, осуществлять самостоятельную эксплуатацию и техническое содержание помещения без использования общего имущества многоквартирного дома.

Ответчик является ресурсоснабжающей организацией, и в силу видов своей уставной деятельности, самостоятельно исполняет действия по техническому обслуживанию и ремонту (в т.ч. и аварийному) систем инженерного оборудования (вода, теплоснабжения) и электрооборудования; самостоятельно содержит и убирает со стороны своего помещения и торца дома придомовую территорию от снега, мусора.

В штате ответчика имеется дворник, уборщик служебных помещений, которые осуществляют уборку прилегающей территории и нежилых помещений, самостоятельно предприятием осуществляется вывоз ТБО на основании заключенных договоров по вывозу ТБО.

Таким образом, ответчик считает заявленные исковые требования не обоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Разрешая спор по существу, суд исходит из следующего.

Согласно статье 210 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не установлено законом или договором.

Собственник жилого помещения несет бремя содержания жилого помещения (часть 3 статьи 30 Жилищного кодекса Российской Федерации).

Частью 3 статьи 153 Жилищного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что органы государственной власти, органы местного самоуправления и управомоченные ими лица несут расходы на содержание жилых помещений и коммунальные услуги до заселения жилых помещений государственного и муниципального жилищных фондов в установленном порядке.

Нормами части 1 статьи 154 Жилищного кодекса Российской Федерации установлено, что плата за жилое помещение и коммунальные услуги для нанимателя жилого помещения включает в себя: плату за наем; плату за содержание и ремонт жилого помещения, включающую в себя плату за услуги и работы по управлению многоквартирным домом, содержанию и текущему ремонту; плату за коммунальные услуги.

На основании пункта 1 статьи 290 ГК РФ и пункта 1 статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ) собственникам квартир и собственникам нежилых помещений в многоквартирном доме принадлежат на праве общей долевой собственности общие помещения дома, несущие конструкции дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование, за пределами или внутри квартиры, обслуживающее более одной квартиры.

Статьей 249 ГК РФ предусмотрено, что каждый участник долевой собственности обязан соразмерно со своей долей участвовать в уплате налогов, сборов и иных платежей по общему имуществу, а также в издержках по его содержанию и сохранению.

Пунктами 1 и 2 статьи 39 ЖК РФ установлено, что собственники помещений в многоквартирном доме несут бремя расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме. Доля обязательных расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме, бремя которых несет собственник помещения в таком доме, определяется долей в праве общей собственности на общее имущество в таком доме указанного собственника. Доля в праве общей собственности на общее имущество в многоквартирном доме собственника помещения в этом доме пропорциональна размеру общей площади указанного помещения (статья 37 ГК РФ).

На основании пункта 1 статьи 158 ЖК РФ собственник помещения в многоквартирном доме обязан нести расходы на содержание принадлежащего ему помещения, а также участвовать в расходах на содержание общего имущества в многоквартирном доме соразмерно своей доле в праве общей собственности на это имущество путем внесения платы за содержание и ремонт жилого помещения, взносов на капитальный ремонт.

Согласно пункту 1 статьи 153 ЖК РФ граждане и организации обязаны своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги.

Право общей долевой собственности на общее имущество принадлежит собственникам помещений в здании в силу закона вне зависимости от его регистрации в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним (пункт

3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 64 "О некоторых вопросах практики применения споров о правах собственников помещений на общее имущество здания").

Согласно выписке из единого государственного реестра недвижимости о переходе прав на объект недвижимости (том 2, л.д. 83), с 07.09.2010 года ответчик пользовался спорным нежилым помещением на праве хозяйственного ведения, и 10.06.2016 года за ответчиком зарегистрировано право собственности на спорное нежилое помещение.

В силу пункта 4 статьи 214 ГК РФ имущество, находящееся в государственной собственности, закрепляется за государственными предприятиями и учреждениями во владение, пользование и распоряжение на праве хозяйственного ведения или оперативного управления.

Статьей 294 ГК РФ предусматривается, что государственное и муниципальное унитарное предприятие, которому имущество принадлежит на праве хозяйственного ведения, владеет, пользуется и распоряжается этим имуществом в пределах, определяемых в соответствии с настоящим Кодексом.

В абзаце 2 пункта 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29.04.2010 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" разъяснено, что в силу абзаца 5 пункта 1 статьи 216 Гражданского кодекса Российской Федерации право хозяйственного ведения и право оперативного управления относятся к вещным правам лиц, не являющихся собственниками.

Учитывая положения статей 210, 294 ГК РФ, а также вышеизложенные разъяснения, суд исходит из того, что право хозяйственного ведения имеет вещный характер и не только предоставляет его субъектам правомочия по владению и пользованию имуществом, но и возлагает на них обязанности по содержанию имущества, в связи с чем, на лиц, владеющих имуществом на праве хозяйственного ведения, распространяются требования части 1 статьи 39 ЖК РФ по содержанию общего имущества в многоквартирном доме.

Таким образом, обладатели права хозяйственного ведения с момента его возникновения, обязаны нести расходы на содержание общего имущества.

Исходя из указанных норм права, ответчик на основании права хозяйственного ведения и права собственности, обязан нести расходы на содержание общего имущества многоквартирного жилого дома № 39 по ул. Свердлова в г. Салехарде, в котором расположено нежилое помещение, принадлежащее ответчику.

На основании протокола внеочередного собрания собственников многоквартирного дома от 26.11.2015 между собственниками и истцом заключен договор на управление многоквартирным домом от 01.12.2015.

Согласно пункту 4 статьи 162 ЖК РФ условия договора управления многоквартирным домом устанавливаются одинаковыми для всех собственников помещений в многоквартирном доме.

Исходя из смысла данных норм права у собственника помещения в многоквартирном доме, независимо от того, является ли это помещение жилым или нежилым, в силу закона возникает гражданско-правовое денежное обязательство по оплате содержания и ремонта общего имущества дома. Участие каждого участника общей долевой собственности в расходах по содержанию имущества в соответствии с его долей является следствием самого права собственности и не зависит от порядка

пользования общим имуществом. Бремя содержания собственником своего имущества включает не только расходы по содержанию непосредственно нежилого помещения, но и расходы по эксплуатации всего дома. Расходы по содержанию дома обусловлены необходимостью его эксплуатации и поэтому являются обязательными.

Обязанность собственников помещений по внесению платы за содержание общего имущества закреплена в статьях 153, 158 ЖК РФ, Постановлении Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491 «Об утверждении Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме» (пункт 28).

В силу части 7 статьи 155 ЖК РФ по общему правилу собственники помещений в многоквартирном доме, в котором не созданы товарищество собственников жилья либо жилищный кооператив или иной специализированный потребительский кооператив и управление которым осуществляется управляющей организацией, плату за помещение и коммунальные услуги вносят этой управляющей организации.

Поскольку собственники помещений многоквартирного дома выбрали способ управления, каждый собственник обязан подчиниться этому решению и нести расходы на содержание общего имущества путем внесения платы в установленном размере вне зависимости от подписания договора управления (часть 3 статьи 161 ЖК РФ).

Не заключивший договор собственник (лицо, обладающее иным вещным правом) не может прекратить потреблять услуги, а управляющая компания не может прекратить выполнять свои обязательства в отношении отдельно взятого собственника. Между ними складываются фактические отношения по поводу оказания услуг, выполнения работ, отсутствие договора не является основанием для отказа во взыскании платы за оказание услуг по содержанию общего имущества многоквартирного дома и оплате коммунальных услуг.

В данном случае истцом оказаны услуги, в том числе ответчику, в связи с возникшими правоотношениями по содержанию общего имущества.

Доводы ответчика о том, что спорное нежилое помещение обособленно от жилой части многоквартирного дома, и общее имущество ответчиком не использовалось, а также, что ответчик не потребляет услуги по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирного дома, не является основанием для освобождения ответчика от несения установленной законом обязанности, поскольку спорное нежилое помещение находится в жилом доме и не может существовать отдельно от него, ответчик не может не пользоваться такими элементами дома, как крыша, фундамент, коммуникации и прочие. Бремя содержания имущества включает как расходы по содержанию непосредственно нежилого помещения, принадлежащего ответчику, так и расходы на содержание общего имущества многоквартирного дома, в котором находится это нежилое помещение, пропорционально занимаемой ответчиком площади помещений.

Ответчиком не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что принадлежащее ему спорное нежилое помещение полностью изолировано от многоквартирного дома, имеет самостоятельный адрес, отдельный земельный участок, выделенный для строительства и эксплуатации спорного нежилого помещения. Доказательств того, что нежилое помещение спроектировано и выполнено не как единый комплекс в составе многоквартирного дома, и конструктивно обособлено, в материалах дела не имеется.

Таким образом, довод ответчика об отсутствии обязанности по возмещению истцу расходов на содержание общего имущества дома, противоречит закону, что

соответствует позиции Верховного Суда РФ, изложенной в Определении от 9 января 2018 года N 303-ЭС17-19142.

Доводы ответчика о том, что вывоз ТБО, текущий ремонт инженерных систем, благоустройство прилегающей территории осуществляется силами ответчика, и такие работы и услуги не должны включаться истцом в расчет, судом отклоняются, поскольку как указывалось выше, собственник в силу прямого указания закона обязан нести расходы по содержанию помещения и общего имущества.

Самостоятельное выполнение ответчиком работ по обслуживанию занимаемого им помещения и придомовой территории, самостоятельное несение соответствующих расходов ответчиком может совершаться по своей воле и в своем интересе, не связанными, с обязанностью нести расходы по содержанию помещения и общего имущества многоквартирного дома.

Вместе с тем, суд соглашается с доводами истца, о том, что управляющая компания не должна доказывать размер фактических расходов, возникших у нее в связи с содержанием общего имущества, выделяя их по отношению к одному из владельцев помещений., что соответствует разъяснениям, изложенных в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.11.2010 № 4910/10.

Материалы дела не содержат доказательств того, что истцом не оказывались услуги по содержанию спорного жилого дома, либо оказывались некачественно. (ст. 9, 65 АПК РФ).

Наличие отдельного входа в помещение, содержание собственного помещения, оплата потребляемых в нем коммунальных услуг, не освобождает собственника нежилого помещения от бремени расходов на содержание общего имущества многоквартирного дома, в том числе в случае отсутствия договорных отношений с истцом.

Ответчик не представил доказательств того, что при той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него по характеру спорных обязательств и условиям оборота, он предпринял все меры для надлежащего исполнения обязательства по своевременной оплате оказанных истцом услуг по содержанию и текущему ремонту общего имущества в многоквартирном доме, в частности, ставил вопрос об уменьшении такой платы, в силу выполнения каких-либо видов работ своими силами.

В приложении № 3 к договору управления многоквартирным домом от 01.12.2015 указан перечень работ, оказываемых услуг и их стоимость в общем размере 37 рублей 51 копейки за 1 кв.м.

Пропорциональность от площади помещения каждого собственника, предусмотренная ст. 37, 39, 158 Жилищного кодекса РФ и Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491 "Об утверждении Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и правил изменения размера платы за содержание жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность".

В письме Департамента жилищно-коммунального хозяйства Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 30.12.2016 № 45049-АТ/04 указано, что размер платы за содержание и ремонт общего имущества, предъявляемой к оплате собственнику конкретного помещения, пропорционален доле этого собственника в праве общей собственности на общее

имущество. При этом, указанная доля пропорциональна размеру площади того помещения, которым указанный собственник владеет. Таким образом, для расчета размера платы за содержание и ремонт помещения для собственника в многоквартирном доме, используется площадь помещения, которым владеет собственник, вместо площади помещений общего пользования.

Уточненный расчет истца произведен в соответствии с установленным размером платы и площадью, занимаемой ответчиком, судом проверен и принимается, поскольку соответствует положениям законодательства и договора управления МКД. По указанным обстоятельствам контррасчет ответчика судом не принимается.

Таким образом, уточненные требования истца о взыскании задолженности за оказанные услуги по содержанию и текущему ремонту общего имущества многоквартирного дома и коммунальные услуги, обоснованы, и подлежат удовлетворению.

В связи с тем, что ответчик свои обязательства по оплате за оказанные коммунальные услуги, а также за услуги по содержанию и текущему ремонту общего имущества многоквартирного дома не исполнял, истцом заявлено требование о взыскании с ответчика законной неустойки.

В соответствии со статьей 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

Согласно части 1 статьи 332 ГК РФ кредитор вправе требовать уплаты неустойки, определенной законом (законной неустойки), независимо от того, предусмотрена ли обязанность ее уплаты соглашением сторон.

Как указано в части 14 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации лица, несвоевременно и (или) не полностью внесшие плату за жилое помещение и коммунальные услуги, обязаны уплатить кредитору пени в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки начиная с тридцать первого дня, следующего за днем наступления установленного срока оплаты, по день фактической оплаты, произведенной в течение девяноста календарных дней со дня наступления установленного срока оплаты, либо до истечения девяноста календарных дней после дня наступления установленного срока оплаты, если в девятидневный срок оплата не произведена.

По уточненному расчету истца неустойка за период с 12.01.2016 по 05.09.2018 составила в сумме 310 462 рубля 81 копейку.

Расчет истца проверен судом и признан соответствующим положениям законодательства, нарушений в расчетах не выявлено.

Обстоятельства нарушения сроков оплаты, судом установлены, ответчиком не оспариваются.

Ответчик о несоразмерности ответственности последствиям нарушения обязательства в порядке статьи 333 ГК РФ не заявил.

При таких обстоятельствах, требования истца о взыскании с ответчика неустойки в размере 310 462 рублей 81 копейки обоснованы и подлежат удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Излишне уплаченная госпошлина в связи с уточнением исковых требований подлежит возврату истцу на основании ст. 333.40 НК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Уточненные исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Стройжилсервис» удовлетворить.

Взыскать с акционерного общества «Салехардэнерго» (ИНН 8901030855, ОГРН 1158901001434, дата регистрации 01.12.2015, место нахождения: 629007, ЯНАО, г. Салехард, ул. Свердлова, д. 39) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Стройжилсервис» (ИНН 8901024354, ОГРН 1108901001175, дата регистрации 06.10.2010, место нахождения: 629008, ЯНАО, г. Салехард, ул. Комсомольская, д. 24Б) задолженность в размере 1094095 рублей 35 копеек, законную неустойку в размере 310462 рубля 81 копейка и расходы по уплате госпошлины в сумме 27046 рублей 00 копеек. Всего взыскать 1431604 рубля 16 копеек.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Стройжилсервис» (ИНН 8901024354, ОГРН 1108901001175) из федерального бюджета излишне уплаченную по платежному поручению №717 от 21.05.2018 госпошлину в сумме 3225 рублей 00 копеек.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в течение месяца со дня его принятия (изготовления его в полном объеме) путем подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://yamal.arbitr.ru>.

В соответствии с частью 5 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи.

Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа разъясняет, что в соответствии со статьей 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, что решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

По ходатайству указанных лиц копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Судья

О.Н. Никитина