

**ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****город Омск****27 декабря 2017 года****Дело № А81-5449/2017**

Резолютивная часть постановления объявлена 21 декабря 2017 года

Постановление изготовлено в полном объёме 27 декабря 2017 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Аристовой Е. В.,

судей Глухих А. Н., Еникеевой Л. И.,

при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Набиевым М. З.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-15547/2017) общества с ограниченной ответственностью «Ремонтно-строительное управление «Панаевск» на решение от 10.10.2017 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа по делу № А81-5449/2017 (судья Никитина О. Н.) по иску муниципального предприятия «Ямальский застройщик» муниципального образования Ямальский район (ИНН 8909002063, ОГРН 1058900002105) к обществу с ограниченной ответственностью «Ремонтно-строительное управление «Панаевск» (ИНН 8909001983, ОГРН 1048900003020) о взыскании 2 000 000 руб.,

при участии в судебном заседании представителей:

от общества с ограниченной ответственностью «Ремонтно-строительное управление «Панаевск» – Поливода А. А. (по доверенности от 08.09.2017 б/н сроком действия три года),

от муниципального предприятия «Ямальский застройщик» муниципального образования Ямальский район – представитель не явился, извещено,

**установил:**

муниципальное предприятие «Ямальский застройщик» муниципального образования Ямальский район (далее – МП «Ямальский застройщик») обратилось в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа с иском заявлением, уточнённым в порядке

статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к обществу с ограниченной ответственностью «Ремонтно-строительное управление «Панаевск» (далее – ООО «PCY «Панаевск») о взыскании 735 000 руб. предварительной оплаты по счёту от 23.07.2012 № 16 за товар – плиты.

Решением от 10.10.2017 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа по делу № А81-5449/2017 искивые требования удовлетворены в полном объёме. Этим же решением в удовлетворении ходатайства ООО «PCY «Панаевск» о применении срока исковой давности отказано. С ответчика в доход федерального бюджета взыскана государственная пошлина в сумме 17 700 руб.

Не соглашаясь с принятым судебным актом, ответчик обратился в Восьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований. Податель жалобы считает, что истцом пропущен срок исковой давности.

МП «Ямальский застройщик» представлен письменный отзыв на апелляционную жалобу, в котором истец не согласился с доводами подателя апелляционной жалобы. Отзыв приобщён судом апелляционной инстанции к материалам дела.

Истец уведомил о возможности рассмотрения дела в его отсутствие (вх. от 14.12.2017 № 55753). Коллегия суда посчитала возможным рассмотреть жалобу в отсутствие представителя МП «Ямальский застройщик».

В судебном заседании представитель ответчика поддержал доводы, изложенные в жалобе.

Рассмотрев апелляционную жалобу, отзыв на неё, материалы дела, заслушав представителя ООО «PCY «Панаевск», проверив законность и обоснованность обжалуемого судебного акта, суд апелляционной инстанции установил следующее.

Согласно сведениям, размещённым в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (сервис «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru>), решением от 28.03.2017 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа по делу № А81-2658/2016 МП «Ямальский застройщик» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура конкурсного производства сроком на шесть месяцев, конкурсным управляющим должника утверждён Сидор Павел Леонидович.

Как указывает истец, в ходе конкурсного производства конкурсным управляющим установлено, что МП «Ямальский застройщик» перечислило на расчётный счёт ООО «PCY «Панаевск» денежные средства на общую сумму 2 000 000 руб., в том числе:

500 000 руб. – по платёжному поручению от 30.08.2012 № 654, 500 000 руб. – по платёжному поручению от 10.09.2012 № 682 и 1 000 000 руб. – по платёжному поручению от 11.09.2012 № 693. В назначениях платежей указано: «частичная оплата по счёту № 16 от 23.07.2012 за плиты».

По товарной накладной от 23.07.2012 № 05 ответчиком поставлен истцу товар – плита дорожная на сумму 1 265 500 руб.

Полагая отсутствующими правовые основания для получения ответчиком денежных средств в сумме 735 000 руб., истец предъявил настоящий иск в суд.

10.10.2017 Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа принял решение, являющееся предметом апелляционного обжалования по настоящему делу.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции считает решение подлежащим отмене.

Право на обращение в суд принадлежит лицам в случае нарушения либо оспаривания их прав и законных интересов (часть 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Лицо, права которого нарушены, вправе применять способы защиты нарушенных прав, предусмотренные законом, в том числе, указанные в статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Соответственно, задачи судопроизводства выполняются при рассмотрении и разрешении арбитражным судом в порядке, установленном законом, отнесённых к его ведению споров. Наличие между сторонами спора является одним из условий для его разрешения в судебном порядке.

Условиями предоставления судебной защиты лицу, обратившемуся в суд с соответствующим требованием, являются наличие у истца принадлежащего ему субъективного материального права или охраняемого законом интереса, факта нарушения последних именно ответчиком.

В качестве правового обоснования истец сослался на пункт 1 статьи 1102, пункт 1 статьи 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Арбитражный суд апелляционной инстанции находит выводы суда первой инстанции об удовлетворении исковых требований необоснованными, исходя из следующего.

При рассмотрении настоящего иска судом первой инстанции дана неверная правовая квалификация испрашиваемых денежных средств (предварительная оплата).

Из материалов настоящего дела следует, что ответчик выставил истцу для оплаты предполагаемого к поставке товара счёт № 16 от 23.07.2012 на сумму 1 265 500 руб. и

осуществил поставку по товарной накладной от 23.07.2012 № 05 истцу товара на указанную сумму.

Истец по платёжным поручениям от 30.08.2012 № 654, от 10.09.2012 № 682 и от 11.09.2012 № 693 перечислил денежные средства в сумме, превышающей стоимость поставленного товара.

Между тем, в отсутствие доказательств договорённости сторон о поставке товара на иную сумму, согласования наименования, количества и стоимости предполагаемого к поставке товара, коллегия суда не усматривает оснований считать подтверждёнными обстоятельства совершения истцом предварительной оплаты.

Действующее гражданское законодательство предусматривает, что при отсутствии договорных отношений вопрос о возвращении имущества в натуре решается на основании норм о неосновательном обогащении.

Принимая во внимание изложенное, в рассматриваемой ситуации коллегия суда считает необходимым применить нормы Гражданского кодекса Российской Федерации, подлежащие применению к возникшим между сторонами правоотношениям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счёт другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретённое или сбережённое имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьёй 1109 настоящего Кодекса.

Для возникновения обязательства из неосновательного обогащения необходимо наличие условий, которые должен доказать истец, обратившись в суд с таким иском, а именно: имеет ли место приобретение или сбережение имущества, то есть увеличение стоимости собственного имущества приобретателя, присоединение к нему новых ценностей или сохранение того имущества, которое по всем законным основаниям неминуемо должно выйти из состава его имущества; приобретение или сбережение имущества произведено за счёт другого лица, а имущество потерпевшего уменьшается вследствие выбытия из его состава некоторой его части или неполучения доходов, на которые это лицо правомерно могло рассчитывать; отсутствуют правовые основания, то есть когда приобретение или сбережение имущества одним лицом за счёт другого лица не основано ни на законе (иных правовых актах), ни на сделке, а значит, происходит неосновательно. Кроме того, истец должен доказать размер неосновательного обогащения.

С учётом отсутствия доказательств поставки товара на сумму 735 000 руб. денежные средства в указанном размере являются для ответчика неосновательным обогащением. Факт получения денежных средств ООО «РСУ «Панаевск» не оспорен.

В соответствии с частью 1 статьи 64, статьями 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на основании представленных доказательств арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

Статьёй 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлена обязанность сторон доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений.

При принятии решения суд первой инстанции неправоммерно отклонил заявление ответчика о пропуске истцом срока исковой давности.

Как следует из статей 195, 196 Гражданского кодекса Российской Федерации, исковой давностью признаётся срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. Общий срок исковой давности устанавливается в три года.

В силу пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

В соответствии с пунктом 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» (далее – постановление № 43) по смыслу статьи 205, пункта 3 статьи 23 Кодекса, срок исковой давности, пропущенный юридическим лицом, а также гражданином – индивидуальным предпринимателем по требованиям, связанным с осуществлением им предпринимательской деятельности, не подлежит восстановлению независимо от причин его пропуска.

Суд апелляционной инстанции не соглашается с выводом суда первой инстанции относительно определения начала течения срока исковой давности.

С учётом того, что исковые требования о взыскании неосновательного обогащения основаны на платёжных документах, подтверждающих перечисление денежных средств ответчику, моментом, с которого следует исчислять срок исковой давности по

заявленным требованиям МП «Ямальский застройщик», является дата перечисления этих денежных средств.

Суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о том, что поскольку МП «Ямальский застройщик», интересы которого представляет путём предъявления настоящего иска в суд конкурсный управляющий, стало известно о нарушении права в 2012 году, срок исковой давности истёк.

Конкурсный управляющий МП «Ямальский застройщик» обратился в арбитражный суд с настоящим иском 01.08.2017 (штамп регистрации на первом листе искового заявления), то есть за пределами срока исковой давности.

В пункте 15 постановления № 43 установлено, что истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абзац второй пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Истец с ходатайством о восстановлении пропущенного срока к суду первой инстанции не обращался.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При таких обстоятельствах, решение суда первой инстанции следует отменить, ввиду неправильного применения норм материального права.

Расходы по уплате государственной пошлины по иску и апелляционной жалобе в порядке статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на истца.

Руководствуясь пунктом 2 статьи 269, пунктом 4 части 1, пунктом 1 части 2 статьи 270, статьёй 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение от 10.10.2017 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа по делу № А81-5449/2017 отменить, принять по делу новый судебный акт.

В удовлетворении исковых требований отказать.

Взыскать с муниципального предприятия «Ямальский застройщик» муниципального образования Ямальский район (ИНН 8909002063, ОГРН 1058900002105, место нахождения: Ямало-Ненецкий автономный округ, район Ямальский, село Яр-Сале, ул. Мира, д.12) в доход федерального бюджета 17 700 руб. государственной пошлины по иску.

Взыскать с муниципального предприятия «Ямальский застройщик» муниципального образования Ямальский район (ИНН 8909002063, ОГРН 1058900002105, место нахождения: Ямало-Ненецкий автономный округ, район Ямальский, село Яр-Сале, ул. Мира, д.12) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Ремонтно-строительное управление «Панаевск» (ИНН 8909001983, ОГРН 1048900003020, место нахождения: Ямало-Ненецкий автономный округ, район Ямальский, село Панаевск, ул Лаптандер Тэмни д. 34) 3 000 руб. расходов по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путём подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления.

Председательствующий

Е. В. Аристова

Судьи

А. Н. Глухих

Л. И. Еникеева