



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А81-5449/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 17 апреля 2018 года

Постановление изготовлено в полном объеме 24 апреля 2018 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего	Куприной Н.А.,
судей	Забоева К.И.,
	Куклевой Е.А.,

при протоколировании судебного заседания с использованием средств аудиозаписи, рассмотрел кассационную жалобу муниципального предприятия «Ямальский застройщик» муниципального образования Ямальский район на постановление от 27.12.2017 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Аристова Е.В., Глухих А.Н., Еникеева Л.И.) по делу № А81-5449/2017 по исковому заявлению муниципального предприятия «Ямальский застройщик» муниципального образования Ямальский район (629700, Ямало-Ненецкий автономный округ, Ямальский район, село Яр-Сале, улица Мира, дом 12, ИНН 8909002063, ОГРН 1058900002105) к обществу с ограниченной ответственностью «Ремонтно-строительное управление «Панаевск» (629707, Ямало-Ненецкий автономный округ, Ямальский район, село Панаевск, улица Лаптандер Тэмни, дом 34, ИНН 8909001983, ОГРН 1048900003020) о взыскании денежных средств.

В заседании участвовали представители: муниципального предприятия «Ямальский застройщик» муниципального образования Ямальский район – Ворфаламеев Д.А. по доверенности от 02.04.2018; общества с ограниченной

ответственностью «Ремонтно-строительное управление «Панаевск» - Поливода А.А. по доверенности от 08.09.2017.

Суд установил:

муниципальное предприятие «Ямальский застройщик» муниципального образования Ямальский район (далее – предприятие) обратилось в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа с иском заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Ремонтно-строительное управление «Панаевск» (далее – общество) о взыскании 735 000 руб. предварительной оплаты за товар (плиты дорожные), произведенной по счету от 23.07.2012 № 16.

Решением от 10.10.2017 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа (судья Никитина О.Н.) исковые требования удовлетворены. Этим же решением с общества в доход федерального бюджета взыскано 17 700 руб. государственной пошлины.

Постановлением от 27.12.2017 Восьмого арбитражного апелляционного суда решение суда первой инстанции отменено, принят новый судебный акт. В удовлетворении исковых требований отказано. С предприятия в доход федерального бюджета взыскано 17 700 руб. государственной пошлины по иску. С предприятия в пользу общества взыскано 3 000 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины при подаче апелляционной жалобы.

Предприятие обратилось с кассационной жалобой, в которой просит постановление апелляционного суда отменить, решение суда первой инстанции оставить в силе.

В обоснование кассационной жалобы заявитель приводит следующие доводы: суд апелляционной инстанции неверно определил правовую природу платежей в сумме 735 000 руб., произведенных истцом в рамках договорных отношений по поставке товаров, сложившихся с ответчиком,

квалифицировав их как неосновательное обогащение; предприятие вправе требовать возврата предварительной оплаты по договору поставки; поскольку срок поставки товара не определен, подлежат применению положения пункта 2 статьи 314 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ); ввиду того, что претензия с требованием о возврате денежных средств получена обществом 13.06.2017, срок исковой давности необходимо исчислять с этой даты, истцом он не пропущен; неверное определение судом апелляционной инстанции момента возникновения обязательства ответчика по возврату денежных средств истца повлекло необоснованный вывод о пропуске истцом срока исковой давности и отказ в иске.

В кассационной жалобе предприятие заявило ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительного доказательства (счет-фактура от 02.04.2012 № 001).

Общество представило в суд округа отзыв на кассационную жалобу, в котором отклонило доводы предприятия и просит постановление апелляционного суда оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.

Предприятие представило возражения на отзыв общества.

В судебном заседании представитель предприятия поддержал ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительного доказательства и возражения на отзыв, а также доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Приложенное к кассационной жалобе дополнительное доказательство в силу статьи 286 АПК РФ не подлежит приобщению к материалам дела, в связи с чем возвращается заявителю.

Представитель общества возражал против удовлетворения кассационной жалобы по основаниям, указанным в отзыве.

Судом округа отзыв и возражения на него приобщены к материалам кассационного производства.

Суд кассационной инстанции, проверив в соответствии с положениями статей 284, 286 АПК РФ правильность применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, установленным по делу фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, исходя из доводов кассационной жалобы, отзыва, пояснений представителей сторон, не находит оснований для ее удовлетворения.

Как установлено судами, по товарной накладной от 23.07.2012 № 05 обществом предприятию поставлен товар (плита дорожная) на сумму 1 265 500 руб.

Предприятие перечислило на расчетный счет общества денежные средства в общей сумме 2 000 000 руб., в том числе 500 000 руб. платежным поручением от 30.08.2012 № 654, 500 000 руб. платежным поручением от 10.09.2012 № 682 и 1 000 000 руб. платежным поручением от 11.09.2012 № 693. При этом в назначении платежей указано на частичную оплату по счету от 23.07.2012 № 16 за плиты.

Решением от 28.03.2017 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа по делу № А81-2658/2016 предприятие признано несостоятельным (банкротом), конкурсным управляющим утвержден Сидор Павел Леонидович (далее – конкурсный управляющий).

Поскольку обязательства по поставке товара на сумму 735 000 руб. ответчиком не исполнены, конкурсный управляющий обратился к обществу с претензией от 31.05.2017 о возврате денежных средств, перечисленных в счет предоплаты за поставку плит.

В связи с тем, что ответа на претензию не последовало, возврат денежных средств не произведен, предприятие обратилось в арбитражный суд с иском.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции руководствовался положениями статьи 195, пункта 2 статьи 200, статьи 309, пункта 2 статьи 314, пункта 1 статьи 454, пункта 1 статьи 456, пункта 1

статьи 457, пункта 1 статьи 486, пункта 3 статьи 487, статьи 506, пункта 1 статьи 516 ГК РФ, а также разъяснениями, данными в пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» (далее – Постановление № 43), и исходил из того, что сторонами не согласован срок поставки товара, отношения сторон не позволяют установить разумный срок исполнения поставщиком своих обязательств. В связи с этим суд пришел к выводу, что общество должно было передать товар в семидневный срок со дня предъявления предприятием такого требования. Истец, утратив интерес к исполнению договора, обратился 18.07.2017 к ответчику с претензией о возврате уплаченных денежных средств. Эти обстоятельства позволили суду первой инстанции прийти к выводу о том, что срок исковой давности истцом не пропущен.

Повторно рассматривая дело, Восьмой арбитражный апелляционный суд не согласился с выводами суда первой инстанции. На основании положений пункта 1 статьи 1102, пункта 1 статьи 1105 ГК РФ апелляционный суд счел неверной правовую квалификацию отношений сторон.

Учитывая отсутствие доказательств договоренности сторон о поставке товара на иную сумму в отличие от указанной в счете от 23.07.2012 № 16, согласования наименования, количества и стоимости предполагаемого к поставке товара, апелляционный суд не усмотрел оснований считать подтвержденными обстоятельства совершения истцом предварительной оплаты. Ввиду отсутствия поставки товара на сумму 735 000 руб. суд апелляционной инстанции исходил из того, что денежные средства в указанном размере являются неосновательным обогащением общества.

При этом апелляционный суд не согласился с выводом суда первой инстанции об определении начала течения срока исковой давности. Руководствуясь положениями статей 195, 196, пункта 2 статьи 199 ГК РФ, разъяснениями, данными в пунктах 12, 15 Постановления № 43, поскольку

исковые требования о взыскании неосновательного обогащения основаны на платежных документах, подтверждающих перечисление денежных средств истцом ответчику, апелляционный суд пришел к выводу, что моментом, с которого следует исчислять срок исковой давности, является дата перечисления денежных средств. Ввиду того, что предприятию стало известно о нарушении его права в 2012 году, апелляционный суд констатировал факт истечения срока исковой давности, что явилось основанием для отказа в иске.

Выводы апелляционного суда соответствуют установленным обстоятельствам и примененным нормам права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Как установлено судами, после получения истцом от ответчика счета от 23.07.2012 № 16 на сумму 1 265 000 руб. и товара по товарной накладной от 23.07.2012 № 05 (плита дорожная) на эту же сумму предприятие перечислило обществу денежные средства в размере 2 000 000 руб. платежными поручениями от 30.08.2012, 10.09.2012, 11.09.2012 с указанием в назначении платежа на частичную оплату по счету от 23.07.2012 № 16 за плиты.

Апелляционным судом учтена хронология перечисленных событий, в связи с чем суд апелляционной инстанции обоснованно не согласился с выводом суда первой инстанции о перечислении предприятием предоплаты за товар.

Судом апелляционной инстанции правильно распределено бремя доказывания в рассматриваемом споре в соответствии с особенностями оснований заявленного истцом требования. Исходя из объективной

невозможности доказывания факта отсутствия договорных отношений между сторонами, апелляционный суд на основании статьи 65 АПК РФ сделал правомерный вывод о возложении бремени доказывания обратного (наличие какого-либо правового основания) на истца, ссылающегося на такие обстоятельства.

Однако в данном случае из представленных истцом доказательств (счет-фактура, товарная накладная, платежные поручения) апелляционный суд не усмотрел, что основанием платежей являлись конкретные правоотношения – поставка товара по договору. При этом доказательств того, что денежные средства перечислены предприятием обществу во исполнение обязательства по договору, в соответствии с таким обязательством, а также наличия соглашения сторон о поставке товара на иную сумму, его наименования, количества, помимо указанных в счете от 23.07.2012 № 16, истец не представил (статьи 9, 65 АПК РФ).

Установление подобного рода обстоятельств является прерогативой судов первой и апелляционной инстанций в рамках конкретного дела, которые в силу присущих им дискреционных полномочий, необходимых для осуществления правосудия и вытекающих из принципа самостоятельности судебной власти, разрешают дело на основе установления и исследования всех его обстоятельств. Оснований для переоценки фактических обстоятельств дела, установленных судами, у суда кассационной инстанции не имеется (статья 286 АПК РФ).

Таким образом, с учетом установленных обстоятельств суд апелляционной инстанции пришел к верному выводу о наличии на стороне общества неосновательного обогащения в виде полученной переплаты за проданный товар.

При этом судом апелляционной инстанции правильно определено начало течения срока исковой давности.

В силу пункта 1 статьи 200 ГК РФ если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало

или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Поскольку истец производил оплату товара после его получения от ответчика, суд апелляционной инстанции правильно определил, что моментом начала течения срока исковой давности является следующий день после перечисления последнего платежа, который осуществлен 11.09.2012. Следовательно, началом течения срока исковой давности является 12.09.2012, а его окончанием – 12.09.2015. Предприятие обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании денежных средств 01.08.2017, то есть с пропуском срока исковой давности (пункт 1 статьи 196 ГК РФ).

Выводы апелляционного суда соответствуют правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.01.2013 № 10486/12 по делу № А70-11038/2010, а также пункте 5 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 165 «Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными».

В силу пунктов 1, 2 статьи 199 ГК РФ требование о защите нарушенного права принимается к рассмотрению судом независимо от истечения срока исковой давности. Исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Установив факт пропуска истцом срока исковой давности, о применении которой заявлено ответчиком суду первой инстанции, апелляционный суд принял законное решение об отказе в удовлетворении иска.

Суд кассационной инстанции считает, что при принятии обжалуемого судебного акта апелляционным судом не допущено нарушений норм материального и процессуального права, которые повлекли принятие неправильного решения и являются основанием, предусмотренным статьей

288 АПК РФ, для его отмены в кассационном порядке.

В целом доводы предприятия, изложенные в кассационной жалобе, не влияют на выводы суда при рассмотрении настоящего дела, сводятся к несогласию заявителя с выводами апелляционного суда, направлены на переоценку имеющихся в деле доказательств, оценка которых произведена судом апелляционной инстанции по правилам статей 64 – 71 АПК РФ, в связи с этим не могут быть приняты во внимание судом кассационной инстанции, учитывая предусмотренные статьей 286 АПК РФ пределы его компетенции.

Учитывая изложенное, кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

В силу статьи 110 АПК РФ судебные расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы относятся на ее заявителя.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 АПК РФ, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

постановление от 27.12.2018 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А81-5449/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Н.А. Куприна

Судьи

К.И. Забоев

Е.А. Куклева